



Cu un P.S.D. intrat în derută și cu reînvierea speranței că se poate și *altfel*, s-ar zice că „semne bune anul are” și pe malurile paupere ale Dâmbovitei. Agreat sau mai puțin agreat, „fenomenul Bănescu” merită urmărit și analizat cu toată atenția, atât ca performanță personală, cât și ca simptom al lumii românești. Păcat că românul pare să sufere în continuare de o mai veche meteahnă: neputința de a judeca un om (sau o situație) nuanțat și „la rece”. La noi, de regulă, se practică, după umori sau conjuncturi, fie demonizarea, fie idolatrizarea fără rest a personajului public, în asemenea măsură încât, de multe ori, nu mai vedem pădurea din pricina copacilor. Astfel, când am scris favorabil despre Bănescu, au fost cititori care ne-au somat să răspundem „ce fel de creștini” suntem; iar când am scris și critic despre el, s-au găsit alții care să ne întrebe „ce fel de patrioți” suntem... În numărul de față încercăm să prezentăm „fenomenul Bănescu” din mai multe perspective, oarecum „în oglinzi paralele”, conștienți că nu vom putea mulțumi pe toată lumea, dar cu speranța că măcar nu vom mai fi acuzați de lipsă de onestitate...

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XV
NR. 1/169

Ianuarie 2005

16 PAG. – 20000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

POPEYE MARINARUL

În sfârșit, s-a săvârșit „minunea”: la 12 decembrie, era dinozaurul, parșiv numită „perioadă de tranziție”, pare să fi luat sfârșit.

A fost o vreme când în România toate momentele erau „istorice” și toate produsele „superioare”. Cum eu nu vreau să întrebunțez vorbe mari (care, în acest caz, ar putea fi interpretate ca o luare în derâdere a evenimentului), nu voi spune, precum alții, că 12 decembrie 2004 este un „moment istoric”, ci voi continua să-l consider deocamdată, așa cum am făcut-o deja în alt context, doar „chezăsie a unui nou început”. Că acest „nou început”, prin consecințele pe care le-ar putea avea asupra societății românești, ar putea deveni, realmente, un „moment istoric”, aceasta este adevărat, dar va depinde, în primul rând, de poporul român și, apoi, de prestațiile viitoare ale d-lui Traian Bănescu, protagonistul principal al momentului respectiv. În ceea ce-l privește pe acesta, sunt semne că ar fi pe drumul cel bun și că ar fi pus pe treabă. *Pourvu que ça dure!* În orice caz, ceva se va schimba în țară. Vorba unui prieten: „Nu ne va mai dura capul, ne vor dura, probabil, picioarele, căci acest Popeye marinarul pare a avea de gând să ne ajute să ne ridicăm la verticală”.

În același context amintit mai sus, mai spuneam că dacă bătaiosul Bănescu va ști să-și tempereze, cînd este cazul, discursul și, cînd situația o va impune, să facă puțin și pe „domnul”, atunci pe mulți dintre cei cu „ifose” îi va câștiga de partea sa. Și așa s-a și întâmplat. Prestațiile lui de dinainte de cel de-al doilea tur de scrutin (și, îndeosebi, cele de după câștigarea prezidențialelor și investirea lui ca președinte al României) i-au făcut pe mulți dintre cei care aveau rezerve, în legătură cu calitățile sale de om și de politician, să-și schimbe părerea și să-i descopere, mai din oportunism, mai din admirație dezinteresată, și „reale calități de om politic”. Pentru a ilustra acest lucru, dau la întâmplare două exemple.

În primul rând este vorba de d-l Emil Hurezeanu (considerat unul dintre cei mai lucizi analiști politici), care, după ce l-a servit cu talent și, probabil, și cu devotament, în calitate de consilier, pe premierul PSD, Adrian Năstase, îi descoperă dintr-o dată, după cel de-al doilea tur de scrutin al prezidențialelor, d-lui Traian Bănescu (pe care, în timpul campaniei electorale, îl cam budase) incontestabile calități de politician. Și toate aceste aprecieri le făcea pe un post de televiziune de unde, doar cu câteva zile mai înainte, adresându-se aceluiași telespectator, spunea cu totul altceva despre candidatul Alianței.

În al doilea rând este vorba de d-l Cristian Tudor Popescu, pe care eu nu am motive să-l

suspectez de oportunism, deși unii spun că „în ultima vreme s-ar fi înfruptat și el din tainul pesedist”. Nu știu dacă este chiar așa, dar faptul că, între cele două tururi de scrutin, a dus o nedisimulată campanie anti-Bănescu îndrituiește pe mulți să-l suspecteze de așa ceva, mai cu seamă că, după câștigarea prezidențialelor de către candidatul Alianței, dumnealui a dat-o la întors, descoperind un alt Bănescu decât cel pe care îl insultase „marinărește” în fața întregii țări, făcându-l de-a dreptul mincinos. Căci iată ce scrie d-l C. T. Popescu în editorialul său din *Adevărul* din 20 decembrie, adică chiar în ziua când noul președinte depunea jurământul: „Traian Bănescu a avut, după părerea mea, o evoluție electorală împănată cu greșeli, hazard, aiureli și teatru ieftin. Sâmbătă, în schimb, la reuniunea Alianței [e vorba de reuniunea Alianței de sâmbătă 18 decembrie, când d-l Bănescu și-a dat demisia din fruntea Partidului Democrat și a rostit un discurs de adio în fața membrilor marcanți ai D. A. – n. n.], el a părut pentru prima dată serios, sincer și pus pe treabă. Avertismentele adresate pedistilor, să nu primească timp de 6 luni nici un membru nou în partid, pentru a bloca traseiștii, și să nu transforme structurile administrative în celule de partid, mi se par salutare. Ca și solicitarea președintelui ca noul premier să respecte promisiunile din campanie privind pensiile și fiscalitatea”. După care d-l C. T. Popescu concluzionează: „Bănescu ar putea fi mult mai bun președinte decât candidatul la președinție”.

M-am oprit doar asupra acestor două cazuri, care mi s-au părut mai relevante, dar astfel de exemple abundă, căci în ultimul an, și îndeosebi în perioada campaniei electorale, *mass-media* din România au fost, din nefericire, slujnice fidele ale mai marilor zilei. Dacă în presa scrisă – pe ici, pe colo – s-au mai auzit și voci care distonau cu corul „înlățătorilor de osanale” contra cost, audiovizualul a excelat în slugărie. Vorba lui Robert Turcescu: „În hora nebună a laudelor deșănțate pentru conducătorul *Năstase cel Iubit* [subl. n.], unii, precum celebrul președinte al Radioului public, Dragoș Șeuleanu, au jucat până li s-au rupt pingecele”. Apropo de Radioul public: eu nu am cunoștință ca vocea contracandidatului d-lui Năstase la prezidențiale, sau a vreunui din *staff*-ul său electoral, să se fi auzit, în timpul campaniei electorale, pe vreun post al Radioului public...

La fel de slugarnic s-au comportat și televiziunile. Și nu mă refer aici doar la televiziunile private, ai căror „simbriași”, oricât de buni profesioniști ar fi, se văd „nevoiți” să aplice politica editorială dictată de patron (mai ales când patronul era și... președinte de partid), ci și la televiziunea publică „națională”, care



s-ar fi cuvenit, conform și normelor deontologice, și celor de bun-simț, să fie cât de cât echidistant. Este suficient să ne amintim doar cât de indignați erau toți cei care au apărut pe micul ecran după primul tur al alegerilor, de la prezentatorii de știri până la moderatori și analiști politici, de „nemaipomenita îndrăzneală” a lui Traian Bănescu de a contesta valabilitatea alegerilor pe motiv că acestea ar fi fost fraudate. Toți mimau îngrijorare și clamau la unison că Traian Bănescu, prin declarațiile sale iresponsabile, distruge imaginea României în ochii democrațiilor europene avansate, că-i periclitează integrarea în UE, că riscă s-o „ucrainizeze” etc. Iar d-l C. T. Popescu a fost și încă mai dramatic. Căci iată ce scria dumnealui în editorialul său din *Adevărul* din 1 decembrie: „Dintr-un foc, tras de căpitanul Bănescu, toată agoniseala noastră, muncită atâția ani, în materie de imagine a civilizației politice din România, s-a dus dracului”. Nu a fost însă deloc așa. Deși, între timp, au avut loc destule evenimente importante, și la noi, și în lumea largă, nici una dintre previziunile sumbre ale acestor „analiști de campanie” nu s-a împlinit. Dimpotrivă, se pare că toate s-au întâmplat tocmai pe dos decât au cobit ei. Între timp, Traian Bănescu a fost ales președinte fără ca țara să fie „ucrainizată”; la 17 decembrie, la *summit*-ul de la Bruxelles, liderii europeni „au bățut în cuie aderarea noastră la UE”, iar imaginea de țară a României se pare că s-a îmbunătățit substanțial tocmai

(continuare în pag. 6)

Demostene ANDRONESCU

Cu siguranță, anul 2004 va rămâne în istoria postdecembristă ca unul al evenimentelor politice menite să aducă un suflu nou în evoluția societății românești. Cele trei momente electorale – 6 iunie, 28 noiembrie, 12 decembrie – au răsturnat cu brutalitate (îndeosebi ultimul) planurile partidului-stat, ce-și inchipuse că se va perpetua la putere pe termen nedefinit.

Rămăs credibil numai „în mediile sărace și neinformate” (eufemism menit a ocoli adevărul despre puținătatea de înțelegere, inconsistența sau labilitatea morală a aderenților), PSD este moștenitorul puterii și metehnelor fostului PCR. Propagandiștii demagogi și cinici continuă să fie (parțial) credibili și temuți în lumea satelor, săracă și îmbătrânită, lipsită de orizont și speranță, aflată tot la cheremul structurilor de putere locală dominate de micii satrapi rurali cu rădăcini și continuitate în cercurile de profitori ai agriculturii socialiste/ceapiste. Aceiași „frânari” interesați ai neaplicării legilor – oricum nedrepte – ale refacerii și restituirii proprietăților agricole și forestiere rămân încă, în multe locuri de pe întreg cuprinsul țării, stăpâni de facto ai satelor.

Aparenta credibilitate acordată PSD se mai manifestă în cercurile în care aducătoare de avere și bunăstare rămâne nemunca și/sau fărâdelegea, înșelătoria și demagogia deșănțată. Se mai poate crede în minciunile și propaganda de sorginte comunistă doar în mediile incapabile să vadă și să înțeleagă conținutul unui adevăr pe cât de simplu, pe atât de evident: izvorul puterii politice și al uriașelor averi acumulate de către demagogii, impostorii, hoții și escrocii perioadei postdecembriste, aflați mai toți sub umbrela protecției PSD, se află în sărăcie și naivitatea/dezinformarea multor mulțimi manevrate și înșelate programatic.

Rezultat în urma metamorfozelor succesive din ultimii 15 ani ale partidului unic – PCR; FSN; FDSN; PDSR – PSD-ul, partidul-stat al originalei pseudo-democrații românești, rezistă cu greu unei analize cât de cât exigente a calității sale de „partid” în accepțiunea clasică a termenului. PSD nu are o doctrină social-democrată autentică, nu are o componență socială reală specifică unei alcătuirii partinice ce se revendică de la mase și nu are repere istorico-doctrinare altele decât cele ale „genitorului” său comunist.

În întreaga perioadă de după 1989, frontul neocomunist a dovedit cu prisosință, și cu atât mai vârtos în ultimii 4 ani, că a fost, este și rămâne o încrengătură mafioasă ale cărei scopuri esențiale sunt căpătuiala pe orice căi și răfuiala cu adversarii politici din opoziție. Edificatoare în acest sens rămân celebrele stenograme ale ședințelor conducerii centrale pesediste, „monumente” ale strategiei și tacticii de luptă menită să anihileze adversarii. La o analiză chiar și superficială se observă cu ușurință că PSD este un conglomerat – nicidecum un monolit! – de bande de profitori și jefuitori ai patrimoniului național (și nu doar al celui economic), cu adânci rădăcini în structurile conducerii de vârf ale vechiului PCR și ale Securității. Îndemnul din decembrie 1989 al lui Ion Iliescu – „Păstrați structurile!” – a fost respectat și urmat cu strășnicie, marcând întreaga perioadă a ultimilor 15 ani, în care România nu a încetat să fie guvernată, de fapt, tot de către PCR.

Chiar și după un deceniu și jumătate de la aparenta năpărire, PCR a rămas tot ceea ce a fost. S-a conservat prin Ion Iliescu și prin toți acoștii lui, care și-au lepădat doar blănușile, în funcție de circumstanțe și interese, nu și năravurile dobândite prin îndelungată „ucenicie și practică revoluționară”, pe liniile de filiație ideologică PC(b)US-PCR; KOMSOMOL-UTM/UTC; KGB-SECURITATE. PCR trăiește prin Adrian Năstase, mostră de aroganță, cinism și demagogie găunoasă, a cărui legătură de familie cu fostul ministru al agriculturii socialiste a fost utilizată din plin, cu urmările cele mai profitabile. PCR rămâne viu prin Nicolae Văcăroiu, fost secretar BOB de la CSP (Comitetul de Stat al Planificării), devenit nu doar al doilea om în stat, prin deținerea președinției Senatului României, dar remarcat și ca „eminent” specialist în dezvalizări bancare și inginerii financiare în folosul propriei bunăstări și al tovarășilor de afaceri prospere și murdare. Sinistre figuri ale scenei politice actuale din România, provenind din aceleași structuri de putere ale statului totalitar comunist, rămân și I. Talpeș, I. M. Pașcu, D. I. Popescu, Ș. Mihăilescu, A. Iorgovan, Rodica Stănoiu, O. Cozmăncă, V. Hrebenciuc etc., etc. – specimene cameleonice cu busola orientată circumstanțial și profitabil fie spre Răsărit, fie spre Apus. Aflați în permanență în preajma lui Ion Iliescu, purtători al măștii de comunist „sărac și cinstit”, indivizii nu și-au depășit niciodată condiția. Au rămas, în totalitate, profitori hrăpăreți, intruchipare a slugărniciei și imoralității, preocupati de câștigul personal maxim. Experți în diversuni și manipulari, oamenii regimului Iliescu-Năstase au știut să facă uz de discursul găunos-demagogic și patriotard menit să înșele un electorat, în mare parte, sărac, naiv și ușor manipulabil. Și trebuie recunoscut că, în bună parte, le-a reușit și cu prilejul ultimelor alegeri. Din păcate, toate aceste nume odioase se regăsesc pe listele noilor/vechi membri ai Parlamentului României, în frunte cu cei doi președinți ai Camerelor forului legislativ suprem. Așa că guvernarea pesedisto-

iliesciană nu s-a încheiat cu adevărat, chiar dacă rezultatele scrutinului prezidențial rămân datorare de speranțe.

Merită, însă, chiar și numai o simplă observare a hărții cu rezultatele alegerilor din 12 decembrie 2004, în măsură a duce la câteva concluzii edificatoare (nici hărțile cu rezultatelor urnelor din 28 noiembrie nu diferă esențial):

În primul rând, se constată că electoratul PSD se recrutează din mediul rural, aparține preponderent vârstelor înaintate, este insuficient instruit și/sau neinformați și trăiește într-o stare materială precară. Toate aceste condiționări creează terenul unor practici cu efect pervers imediat: pomana electorală și manipularea informațională, adică înșelătoria în masă, cu profit politic imediat.

În al doilea rând, s-a pus în evidență faptul că, în cea mai mare parte, mediul urban nu mai crede în promisiuni deșarte, chiar dacă din această lume se recrutează majoritatea pensionarilor și un important contingent amenințat cu spectrul șomajului. Nivelul de instruire și accesul la informație și-au spus până la urmă cuvântul. Este edificator în acest sens că în scrutinul parlamentar/prezidențial din 28 noiembrie Alianța D.A. a pierdut în doar patru reședințe de județ din întreaga țară. Electoratul informat a votat schimbarea,

iar propaganda pesedistă a fost receptată corect ca venind din partea unor structuri întemeiate pe impostură și imoralitate, demagogie și clientelă mafioasă, care nu vor decât să-și conserve puterea și privilegiile, apelând la arsenalele manipulatorii de toate tipurile. Monopolul puterii pesediste s-a clătinat serios încă de la alegerile locale din 6 iunie 2004. Aparenta victorie a Opoziției a fost însă grabnic contracarată printr-o furibundă contraofensivă desfășurată pe toate planurile. Înlăturarea adversarilor și a incozilor s-a înfăptuit concomitent cu campania de subordonare a mass-media și de practică a pomenilor intens mediatizate. Surprinzător, însă, cu toată imensa desfășurare de forțe materiale și umane, rezultatele au rămas sub așteptări.

Fără a putea fi declarate deocamdată ca victorii decisive asupra regimului pseudo-democratic, corupt și imoral al tandemului Iliescu-Năstase și al acoștilor lui, momentele electorale ale anului 2004 se pot constitui în cele dintâi trepte rezistente ale unui anevoios parcurs în urcușul spre

normalitate, atât cât poate fi ea concepută și clădită în această lume românească atât de grav afectată în esențele ei. Șocul rezultatelor alegerilor a fost cu atât mai mare și mai neașteptat cu cât toate pârghiile și mijloacele comunicării erau controlate de Putere.

Dacă racolarea fripturiștilor și a oportuniștilor din toate sferile și de la toate nivelurile de autoritate centrale și locale nu s-a dovedit a fi o problemă fără soluție, așa după cum nu au rămas obstacole de netrecut nici imparțialitatea și echidistanța consfințite prin lege ale unor instituții ale statului, de la Consiliul Național al Audiovizualului la Biroul Electoral Central, PSD s-a poticnit de piatra numită Traian Băsescu.

Învinș în primul tur cu ajutorul „neprecupețit” al televiziunilor, al autorităților centrale („BEC-Ghergu”) și locale, cu aproximativ 4.000 de procese verbale (20% din total) constatatoare ale rezultatelor alegerilor „refăcute” cum trebuia și cu contribuția „entuziastă” a circa 1.300.000 de voturi „turistice”, Traian Băsescu a devenit președintele României după proba urnelor din 12 decembrie 2004. Nu s-a mai putut „opera” ca în primul tur, atât ca urmare a intervenției societății civile, cât și a semnalelor străinătății.

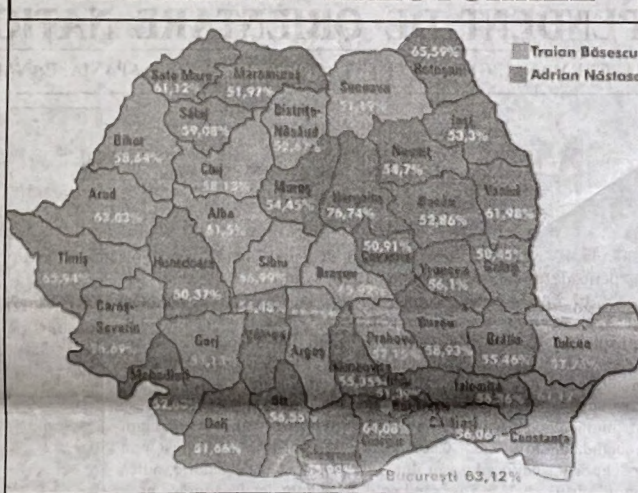
Axa forțelor schimbării s-a conturat și orientat pe direcția V, NV-S, SE. Decisiv s-au dovedit a fi rezultatele din județele situate în Ardeal, Banat, Crișana și Dobrogea, cu centrul de greutate sprijinit pe Capitală (Sibiu 66,99%, București 63,12% pentru Traian Băsescu). Candidatul Alianței D.A. s-a dovedit a fi alternativa credibilă capabilă să răzbească (a mai făcut-o 4 ani, ca primar general al Capitalei) și să înfrunte cu tenacitate ostilitatea agresivă a regimului „continuității în stagnare”, al „baronilor” corupției generalizate.

La 12 decembrie 2004 nici măcar Moldova nu a mai rămas întreagă la discreția PSD, cu toate că aici își au sfieșurile „corifeii” partidului (Oprișan, Sechelariu, Hrebenciuc, Jacobov, Cozmăncă, Făniță, Tărăță etc.). Suceava a ieșit din front, așa cum au făcut și Argeșul, Gorj și Prahova în sudul dominat de B. Ivanovici, D. I. Tărăcilă, N. Mischie ori alți acoștii ai tandemului Iliescu-Năstase.

Dacă rezultatele ultimelor alegeri nu sunt nici pe departe expresia unui succes decisiv în lupta cu moștenirea comunistă, victoria, atâta câtă este, rămâne una a speranțelor renăscute. Multă lume naivă, care nu a perceput în întregime conținutul și natura regimului iliescian, a avut prilejul să se lumineze cu privire la aceasta prin gestul lui Ion Iliescu însuși la momentul ieșirii din scenă. Recunoștința pentru „ortacul-șef” Miron Cozma și serviciile lui a fost gestul menit să-l lumineze și pe ultimul credul asupra identității bolșevicului kaghebișt și a esenței regimului pe care l-a patronat. Poate că acesta este adevăratul început al sfârșitului regimului comunist în România.

Nicolae POP

GEOGRAFII ELECTORALE



Victoria lui Băsescu se datorează în primul rând personalității sale excepționale și calităților care decurg de aici: *charismă napoleoniană, o replică promptă (pe cât de tranșantă și riscantă, pe atât de savuroasă), o putere uimitoare de rezistență (care l-a ajutat să facă față celor 500 de procese intentate de PSD), un finish devastator în competiția electorală (comparabil cu cel al Gabrielei Szabo, în sport), un "joc la fileu" ofensiv, imprevizibil și "colocvial" (comparabil cu cel al lui Ilie Năstase), o capacitate uimitoare de a lua rapid decizii de o importanță capitală (în virtutea unui instinct politic ieșit din comun) și de a-și recunoaște la scenă deschisă greșelile comise (ceea ce denotă și caracter), un talent de orator care îl face să se dispenseze de scribălău de discursuri, dublat de talentul unui actor conectat permanent la pulsul publicului (cu care știe să se joace de-a "răsul-plânsul"), o căldură sufletească (imposibil de miniat) transmisă "echipajului" o dată cu încrederea în autoritatea comandantului. Aceste trăsături ale lui Traian Băsescu, nemiințuite laolaltă la nici un alt politician în cei 15 ani de "tranziție", definesc geniul său politic, care sfidează normele laboratoarelor electorale și taie nodul gordian al sforărilor de cabinet.*

PORTOCALIE ȘI CUCUVELE

Moscova pusă cu botul pe labe

Venirea la putere a lui Traian Băsescu pe calea pașnică a alegerilor democratice a fost însă posibilă numai după ce SUA au dat un avertisment foarte serios PSD-ului ca urmare a fraudării primului tur de scrutin (în timp ce OSCE a tăcut mâle, iar UE a recunoscut legalitatea alegerilor!). După ce președintele Asociației Pro Democrația a anunțat că asociația nu va mai participa cu observatori la cel de-al doilea tur de scrutin, deoarece legislația care reglementează alegerile este prea permisivă, ambasada Statelor Unite la București a îndemnat organizațiile nonguvernamentale care au hotărâseră "să se retragă din poziția de observator în cel de-al doilea tur al scrutinului prezidențial" ca urmare a "îngrijorărilor justificate [...] privind numeroasele nereguli din timpul votului", "să furnizeze o prezență robustă a societății civile în procesul de monitorizare din 12 decembrie". La somația SUA, PSD a fost nevoit să renunțe în turul al doilea de scrutin al alegerilor prezidențiale la tentativa sa de a mai transfera cu ajutorul calculatorului voturile nule în contul lui Adrian Năstase și să limiteze acțiunea "Autobuzul" la nivelul câtorva județe "frunțase" în privința mobilizării la urne. Nu este exclus ca, între intermisiile să ieșire la rampă (când a cerut anularea și repetarea alegerilor ca urmare a "fraudei imense care a avut loc", destituirea Biroului Electoral Central, arestarea directorului firmei care a pregătit soft-ul de numărare a voturilor, supravegherea imediată a Direcției de Statistică și sigilarea calculatoarelor ei, verificarea soft-urilor de calculare a numărului de voturi de către specialiști neutri) și ulterioara sa apariție televizată mult mai "nuanțată" (prin care solicita electoratului DA să stea acasă, cuminte și încrezător în "instituțiile statului care pot rezolva fraudă electorală", de parcă aceste instituții n-ar fi fost controlate de PSD!), Traian Băsescu să fi luat legătura cu Washingtonul. Cu această ocazie, probabil că liderul DA a primit din partea "Înaltei Porți" asigurările necesare desfășurării oneste a celui de-al doilea tur de scrutin. Numai o astfel de garanție l-ar fi putut determina pe impetuosul Băsescu să nu scoată lumea în stradă după modelul "revoluției portocalii" din Ucraina. În favoarea acestei ipoteze pledează: 1) cordialitatea discuției telefonice în cadrul căreia George W. Bush l-a felicitat pe noul președinte al României (care, cu această ocazie, i-a reproșat amical președintelui american întârzierea venirii americanilor, invitându-l ca, de data aceasta, să instaleze baze militare în România) și 2) mărăilele pesediste post-electorale care au acuzat imixtiunea unor forțe străine în alegerile din România — în consens cu declarațiile candidatului pro-rus Victor Ianukovici, perdantul alegerilor prezidențiale din Ucraina, care a reclamat și el că victoria "revoluției portocalii" ține de un mecanism de preluare a puterii de către Opoziție care a fost deja testat în Iugoslavia, Georgia și România. Gura

păcătosului adevăr grăiește! În prezent, SUA sunt într-adevăr interesate de măturaarea de la putere a "cucuvelor" din estul Europei și din spațiul ex-sovietic (în care "s-a mutat", de la o vreme, manifestația maraton din Piața Universității: Georgia, Letonia, Ucraina, Republica Moldova). În aceste condiții, pe lista lui Ianukovici poate fi adăugată și Republica Moldova, unde opoziția unionistă a îmbrăcat de curând uniforma portocalie. Lista rămâne deschisă, dacă luăm în considerare avertismentul lui I. Timošenko (posibilul premier portocaliu ucrainian), conform căruia în curând "revoluția portocalie" s-ar putea să bată chiar la porțile Moscovei. În aceste condiții, ambițiile imperiale ale Rusiei (restrânsă în prezent la colaborarea "frățească" doar cu Kazahstanul și Belarusul) încep să se năruie. În urma ieșirii Ucrainei de pe orbita Moscovei, Republica Moldova își pierde statutul de stat-tampon între comunitatea NATO-UE și CSI. În noul context, dacă "revoluția portocalie" va învinge și la Moldova, se creează premisele unificării acestei provincii românești cu patria-mamă, într-un spațiu portocaliu dezaghebitizat.

Desovietizarea serviciilor secrete

Cu ocazia alegerilor din decembrie, România a trecut pe lângă "inc-o revoluție", în sensul insurecțional. Revoluția instituțională, însă, abia acum începe. Prioritară este lupta împotriva corupției. Există însă riscul ca acei judecători și procurori propși în funcții pe criterii pesediste să pronunțe, la adăpostul inamovibilității, sentințe și NUP-uri (neînceperea urmăririi penale) care să zădărnicească realizarea acestui scop — ceea ce l-ar putea pune pe actualul președinte în situația de a recunoaște, ca și Emil Constantinescu, că Securitatea (inamovibilă!) l-a învins. Cum să-i schimbi din funcție pe magistrații PSD-ului, dacă aceștia sunt inamovibili? Și dacă nu poți să-i schimbi, cum să-i determini să pronunțe sentințe penale împotriva baronilor PSD? Aici intervine rolul "persuasiv" al serviciilor secrete, care țin de "metafizica" politicii. A demara anchete soldate cu arestări spectaculoase, înaintea rezolvării chestiunii "metafizice", înseamnă a pune carul înaintea boilor. În esență, reforma serviciilor secrete (în absența căreia lupta împotriva marii corupții devine utopică) are două priorități: 1) Desovietizarea (dezaghebitizarea) acestora, proclamată solemn încă din 1997 de Victor Ciorbea în fața tuturor ministrilor de Externe ai țărilor NATO convocați la Bruxelles. (În urma acestei declarații, toată presa, cu excepția României libere, și toată clasa politică a tăbărit pe ei.) 2) Realizarea, după model american, a comunității de informații care, prin structura sa unitară, împiedică redactarea diversionistă de rapoarte contradictorii și "autonome".

De realizarea acestor obiective depinde și coeziunea coaliției guvernamentale. În noul context politic național și internațional, atingerea acestor obiective este posibilă pentru că, de data aceasta, ne situăm într-un nou anotimp politic, care ne îndreptățește să sperăm că "iarna nu-i ca vara".

Sansa unui nou început

În numărul din aprilie, constatam că "grii" dreptei americane au primit undă verde să iasă la bătaie, cu acuzații dure la adresa politicii externe a Rusiei față de vecinii ei Georgia, Moldova, Ucraina și Cecenia, a căror suveranitate a fost recunoscută de SUA. La adresa tentativei Rusiei de a-și mări influența în Ucraina, în Balcani, în Cehia, România, Bulgaria, Georgia, și chiar la adresa președintelui Putin, care concentrează prea multă putere în mâinile sale. Cu această ocazie avertizăm că "tot ce mai lipsește deocamdată din acest concert al războiului rece este doar vocea acuzatoare a președintelui SUA". Vocea critică a președintelui american nu a întârziat să se facă auzită, dar Vladimir Putin nu a ținut cont de acest avertisment grav, pe care l-a atribuit campaniei electorale a lui George W. Bush, până când... în ograda lui Putin și "în grădina lui Ion" (legată "ombilical" de aceasta) au început să răsăre portocale. Această "recoltă" neașteptată, în plină expansiune, l-a determinat pe președintele rus să solicite un *time-out* pentru luna februarie, când îl va întâlni pe președintele Bush în scopul rediscutării sferelor de influență și al raportului corespunzător dintre portocale și cucuvele. În acest context, portocalul a rădăcit și la Cotroceni, unde Băsescu s-a instalat cu un discurs electoral pro-american (insistând asupra necesității "axei" Londra-Washington-București) și anti-european (provocat de implicarea UE în susținerea lui Năstase & comp. în recentele alegeri).

Dacă George W. Bush n-ar fi câștigat alegerile, miracolul Băsescu n-ar mai fi avut loc și România s-ar fi scufundat în "măștiina disperării" cu toate formulele "economiei de piață funcționale" completate de UE. În comparație cu Europa neo-marxistă (care se revendică numai de la valorile raționalismului grec și ale revoluției comuniste de la 1789), autodefinindu-se drept o Sodoma supra-națională (prin excluderea din Constituție a oricăror mențiuni cu privire la rădăcinile ei creștine și, în consecință, prin excluderea din Comisia Europeană a comisariatului pentru Justiție, Securitate și Libertăți, Rocco Buttiglione, pentru că acest creștin a îndrăznit să afirme că "homosexualitatea e un păcat"), America profundă votând o dreaptă conservatoare și creștină (care s-a pronunțat categoric împotriva legiferării avorturilor și a căsătoriilor homosexuale!) oferă speranța că Dumnezeu nu s-a retras încă din politica globală a acestui veac care "va fi unul religios sau nu va fi deloc". Binecuvântând America la alegerile din 2004, Dumnezeu a oferit și României șansa unui nou început. O vom fructifica sau o vom rata ca în '89 și în '96? Răspunsul depinde nu doar de prestația politicienilor, ci și de rugăciunile creștinilor din această țară.

Traian Călin UBA

SOMNUL DREPTEI NAȘTE MONȘTRI

PNG-ul lui Gigi Becali și Noua Dreaptă au bătut palma pentru o mezialianță, speră ei, profitabilă. Becali a acceptat să le dea liderilor ND funcții de conducere în partidul lui (câci, indiscutabil, este al lui, ca orice altă proprietate). Junii din ND au promis, în schimb, să dinamizeze partidul SRL și să-l facă mai atractiv pentru electorat, în perspectiva alegerilor anticipate. Ar fi culmea să aibă succes o făcătură bazată pe două grupări cu denumiri mincinoase: Partidul Noua Generație – în care tinerii sînt reprezentați de oameni de 50 de ani – și Noua Dreaptă – ale cărei concepții sînt de inspirație național-comunistă. Deocamdată, planurile, care-i pot părea istețe lui Becali, miros a înmormintare colectivă. Cred că PNG și ND vor muri fiindu-se de gît din pricina metehnelor de care suferă.

"Fascistul" Becali

PNG-ND e o alianță care va fi percepută negativ de media și de o bună parte din opinia publică. Și fără să beneficieze măcar de îngăduința presei, dacă nu de simpatia ei, nici un partid nu reușește azi.

Presa strîmbă din nas, pentru că ND trece drept grupare extremistă, care și-a asumat public doctrina legionară a lui Horia Sima. PNG era și el bînuuit de filiație legionară, din pricina discursului becalian, împănă cu zicerile unor frunțași legionari din interbelic. Chiar dacă acest discurs epigonic n-a fost decît o caricatură tristă și vulgară.

Prin urmare, asocierea PNG cu ND face ca, în locul bănuiei de legionarism a noii grupări, să se instaleze certitudinea. Ceea ce s-ar putea să-i convină întrucîtva fostului cioban, care își lustruiește astfel mărunta firmă prăfuită cu faima unei mișcări care, orice s-ar spune, a avut și momente de glorie.

Pe de altă parte, pofta de a se vedea slăvit ca un nou "Căpitan" s-ar putea să-i iasă pe nas lui nea Gigi. De-acum, va fi tratat cu circumspecția și uneori cu nedreptăta, ce se vrea profilactică, rezervată "extremiștilor". Toate încercările sale de a se arăta un creștin-democrat, năzuind către Partidul Popular European, vor fi trecute în contul ipocriziei. Și să nu se mire Becali dacă presa nu-l va mai scoate din "fascist". De altminteri, patronul Stelei pare să fi simțit acest risc, pentru că, într-o emisiune televizată, întrebare de doctrina și de ideologia Noii Drepte, a dat din colț în colț: "Nu știu, dom'le, ce vrea Noua Dreaptă. N-am timp să citesc doctrine și alte de-astea. E treaba băieților de-acolo ce vor să facă cu organizația lor", s-a oțărît Becali la televizor. Drept e că nu-l bănuim pe Becali pasionat de lectură. Dar nu credem că nu știe ce cine are de-a face. Mai ales că "băieții" de la ND i-au fost băgați în birou de profesorul Ion Coja, "talibanul nostru", cum l-a numit presa într-o vreme.

Yesmeni pe post de elită

PNG nu are o elită conducătoare, în adevăratul sens al cuvîntului, care să gîndească etapele unei acțiuni politice de succes. Calitatea conducerii PNG o dă Dumitru Sechelariu, președinte executiv al partidului și unul dintre simbolurile corupției din guvernarea PSD. În rest, tăcere, întreruptă uneori de un "Da, șefu!". Eventualele "cadre" venite dinspre ND nu promit nici ele vreo ispravă. De pildă, Ion Coja, mentorul ND, are un traseu politic grăitor asupra statorniciei și a intuiției sale politice. La începutul anilor '90, Ion Coja a fost membru PDAR și senator al României ales pe listele acestui partid. Mai târziu a devenit președintele Filialei București a "Vetrei Românești" – organizație de extracție comunisto-securistă, aripa care se voia civică a PUNR. A trecut, într-un timp, pe la conducerea Fundației "Buna Vestire", a veteranilor legionari, și a cochetat intens cu Partidul "Pentru Patrie" al acelorași supraviețuitori ai mișcării legionare. În primăvara lui 2004, profesorul Coja a candidat la Primăria Generală a Bucureștiului pe listele Partidului Național Democrat Creștin (de care chiar n-a auzit nimeni). Iar înainte de alegerile generale, s-a înrolat în PNG și a candidat la Constanța pentru un scaun de senator. De scris, preferă să scrie la *România Mare*...

Mult fotbal, ioc politică

Structura și modul de funcționare ale acestui partid (în exclusiv de toanele și interesele unei persoane, care, în afară de o avere considerabilă, nu are nici o calitate. Becali nu poate fi bănuit nici de carismă, nici de o gîndire profundă, nici de vizionarism, nici de forță organizatorică, nici de darul oratoriei care înflăcărează. El nu și-a depășit statutul de mic bișnițar viclean. Or, ce fel de oameni pot fi atrași de un astfel de ins? S-a văzut: vulgul ignorant și obidit, șmecherii cărora le lăcesc ochii după banii lui, cîteva cozi de topor care se vor remarcate în politică și n-au altă șansă decît să stea în umbra ciobanului. Cei cîțiva intelectuali naivi, care chiar au crezut că-l pot direcționa pe Becali pe calea dreaptă, l-au abandonat deja.

Este de notorietate că atît PNG cît și ND și-au recrutat grosul membrilor din galeriile de fotbal. În plus, Gigi Becali este patronul clubului de fotbal Steaua. Nici că se putea ca două organizații politice să fie legate mai strîns de aceeași pasiune! Mai mult, deține clar



că, dacă se pricepe la fotbal, liderii PNG și ai ND trebuie să se priceapă și la politică. C-așa-i românul verde.

Tovărășie pe bani

PNG nu are credibilitate. A avut șansa de a și-o cîștiga. O șansă irosită de însuși "comandantul de comandanți", cum s-a autoproclamat nea Gigi. S-a declarat om de dreapta, dar cînd a fost întrebat pe cine ar susține la guvernare – în cazul în care PNG ar accede în Parlament –, Becali a spus limpede: "Pe PSD". Mai mult, în turul doi al alegerilor prezidențiale, Becali l-a susținut pe Adrian Năstase. Și-atunci au văzut și orbii că PNG este jucat pe sfori de-alde Hrebenciuc și gașca. De bună seamă că și asta a contat în obținerea unui rezultat derizoriu în alegeri. Pe fondul campaniei de lunatic a lui Becali, care apărea ca un nou "Mihai Viteazul" de un kitsch desăvîrșit. Scena în care Becali jura că va face "o țară ca soarele sfînt de pe cer" era precedată de aceea în care Mihai Viteazul, jucat de Amza Pellea, în filmul omonim, se încorona; și era urmată de aceea în care voievodul spunea apăsător: "Asta-i pohta ce-am pohtit-o!"

Pe de altă parte, Noua Dreaptă nu-i va aduce PNG-ului un plus de credibilitate în electoratul naționalist. Pentru că și ND

are o problemă de credibilitate.

Liderii ND au intrat în structurile de conducere ale PNDC, o dată cu profesorul Ion Coja, în primăvara anului trecut. Ei au cerut insistent tuturor grupărilor naționaliste să sprijine PNDC, pe care îl numeau singura speranță a renașterii naționalismului creștin românesc. Șeful ND, Tudor Ionescu și alți cîțiva tovarăși de-ai săi au candidat, la rîndu-le, pe listele PNDC în alegerile locale. Fără șanse. Numărul jalnic de voturi cîpătat de PNDC i-a făcut pe băieții de la ND să abandoneze și să încerce să uite partidul. De pe site-ul Noii Drepte au fost eliminate, fără explicații, comunicatele și informațiile care se refereau la PNDC, precum și legătura către site-ul partidului.

Acum, liderii ND au pus la cale "infiltrarea" altui partid, pe care, probabil, își imaginează că îl vor controla și că îl vor face cîștigător în proximele alegeri. Presupun că ND va lansa iarăși mesaje către toate "forțele naționaliste responsabile" din țară, ca să i se alature în PNG.

Rămîne de văzut către ce altă formațiune politică se vor îndrepta "noii dreptaci" după ce vor eșua și cu PNG. Este de așteptat să fie unul condus de un bogătaş. Fiindcă mai merită reținut un aspect: și PNDC, și PNG sînt conduse de oameni plini de bani. Vicepreședinte și sponsor al PNDC este un om de afaceri româno-olandez și fiu al președintelui partidului. Iar pe Becali îl știe toată lumea cît e de avut.

Șefii ND se vor fi gîndit că un partid care dispune de fonduri importante are mai multe șanse să intre în "Divizia A" a politicii românești decît altele, mai onorabile, dar lipsite de o finanțare cum se cade. Și n-au greșit. Numai că penuria de idei, lipsa de programe viabile și de oameni competenți, care să le pună în practică, nu sînt suplinite, în unele cazuri, nici măcar de bani (fie ei cît de mulți).

Slăbiciunea Dreptei

În fine, n-am scris toate acestea pentru că PNG sau ND ar merita vreo atenție specială. Nici ca să prohodim un nou-născut mort din fașă. Ci pentru a atrage atenția încă o dată asupra slăbiciunii Dreptei românești (mă refer aici la oamenii de Dreapta, nu la vreo formațiune politică), de care încearcă să profite tot soiul de neaveniți.

Avem nevoie de o Dreaptă adevărată, conservatoare, solidă și eficientă. Nădăjduim că o astfel de forță va apărea într-un viitor cît mai apropiat și va echilibra salvator spectrul politic românesc. Atunci, pitecantropi politici de tipul lui Becali, Vadim & Co nu vor mai avea tupeul să vorbească în numele Dreptei, cocoțați pe grupări fundamentale stîngiste. Sigur, jocul de Dreapta al acestor bufoni a convenit de minune pînă acum stîngismului aflat la putere. Numai că și Stînga are motive să se teamă de un nou moment ca acela al alegerilor din 2000, cînd extremismul de serviciu, PRM, amenința să pună mîna pe putere.

Iată de ce, în semn de maturitate politică, pînă și stînga ar trebui să dorească creșterea unui mare partid de dreapta la noi.

Claudiu TĂRZIU

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC: TOM GALLAGHER, FURTUL UNEI NAȚIUNI

"Cartea aceasta încearcă să demonstreze că regimul condus de PDSR este ultimul dintr-un lung șir al cărui obiectiv principal a fost acela de a întări relațiile verticale de dominație și dependență personală, precum și de a descuraja solidaritatea socială. Faptul că un astfel de proces merge mână-n mână cu încercarea de a crea instituții pluraliste sugerează că în multe privințe experimentul democratizării este lipsit de substanță. În capitolele următoare, căutăm să explicăm de ce cinismul și înstrăinarea au fost atitudinile preferate ale românilor față de politicile care n-au ținut seama de sistemele politice pe care țara le-a cunoscut în cei 150 de ani de existență independentă. Vedem cum lipsa de angajament civic și relațiile verticale de dependență au făcut ca proasta guvernare să fie norma și nu excepția, și constatăm că, fiind înainte de 1989 cea mai înregimentată dintre statele blocului sovietic, România este pe cale de a deveni unul din cele mai inegale state din Europa. S-a dezvoltat o nouă oligarhie, care – în mod ironic – își are rădăcinile în perioada comunistă, are foarte puține obligații sociale sau e prea puțin angajată în realizarea binelui comun într-un sens mai larg. Ea deține importante pârghii politice dobândite grație apropierei de partidul care a controlat evoluția postcomunistă a României pe toată perioada, cu excepția intervalului 1996-2000; ea a beneficiat de asemenea de supraviețuirea unor instituții cum ar fi diversele organisme de informații și alte rețele ale puterii, care au fost doar parțial reformate din 1989 încoace. Grupuri mici, bine plasate în aparatul de securitate și în sectorul comerțului exterior, au fost capabile să dobândească averi considerabile chiar și în timpul dictaturii comuniste egalizatoare a lui Ceaușescu și și-au întărit puterea în căldășie cu politicienii și cu alți întreprinzători, prin deturmarea avuției publice spre folos privat. Forțe interne angajate în construirea unei democrații puternice și transparente, în care asemenea abuzuri de putere să nu-și aibă locul, există, dar ele sunt slabe și nu avem nici un semn că își vor spori puterea și încrederea în sine în următorii ani. Angajamentele internaționale cu România în vederea creării unor instituții care să servească binele public, permițând țării să ia parte la procesul de integrare euro-atlantică, au avut un impact limitat asupra calității conducerii".

Citatul de mai sus este extras din partea finală a "Introducerii" la studiul intitulat *Furtul unei națiuni. România de la comunism încoace*, datorat lui Tom Gallagher, profesor la Universitatea din Bradford (Anglia), și publicat de Editura Humanitas în traducerea unei echipe alcătuite din Mihai Elin, Delia Răzdolescu și Horia Barna. La terminarea lecturii celor 430 de pagini ale cărții, cititorul onest are posibilitatea să afle, ca expresie a unei remarcabile obiectivități, ce s-a petrecut în "România de la comunism încoace" și de ce ceea ce s-a petrecut în acest răstimp poate fi calificat ca "Furtul unei națiuni".

Dar în pofida adevărurilor pe care cititorul onest le află din lectura acestei cărți, rămâne totuși deschisă o întrebare: De ce a trebuit să vină un profesor tocmă de la o universitate din Anglia să le explice românilor ce s-a petrecut în țara lor "de la comunism încoace", deslușindu-le astfel cauzele mizeriei morale și materiale în care se zbat de cincisprezece ani? Normal și de dorit ar fi fost ca istoricii autohtoni să fi dat buza înăci din primele zile ce au urmat evenimentelor din decembrie '89, dezvăluind românilor înșeși de adevăr și schimbare lanțul nesfârșit de orori și crime săvârșite de regimul comunist, fărădelegi care amenințau existența noastră ca națiune.

Istoricii români însă au tăcut și tac în continuare. Cu puține excepții, care întăresc regula, tagma istoricilor noștri a constituit "vârful de lance" al aparatului agitprop al PCR în acțiunea de îndoctrinare marxist-leninistă a românilor, cu accentul pus pe educarea în acest spirit a elevilor și studenților, ca și în combaterea "obiectivismului burghez" în domeniul istoriei. "Obiectivismul burghez" conform istoricilor marxști este atitudinea de falsă obiectivitate, de pretinsă nepărtinire și de negare a caracterului de clasă și partinic al științelor, ideilor și teoriilor sociale (...) Marxism-leninismul opune obiectivismului

partinitatea, care cere aprecierea și cercetarea evenimentelor istorice de pe pozițiile clasei muncitoare, purtătoare a progresului istoric."

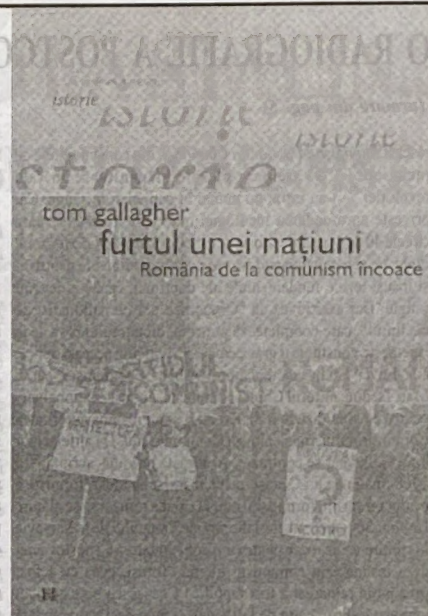
În disputa dintre istoricii formați în spiritul dogmelor materialismului istoric, care nu reușesc să ne convingă că azi nu ar mai fi ceea ce au fost ieri, și "obiectivismul" lui Tom Gallagher, îl preferăm fără ezitare pe acesta din urmă. În timp ce pentru istorici ca Dinu Giurescu sau Ioan Scurtu (am ales la întâmplare două nume din numerosul detașament de istorici moștenit de la regimul comunist) există *tabu-uri* pe care le evită cu grijă, pentru istoricul de la Bradford, "istoria recentă" este privită cu aceeași detașare ca și istoria Egiptului Antic de acum 4000 de ani. El nu are nici afirmații făcute în trecut, pe care ar trebui să le renege acum, și nici obligații partizane față de personalități provenite din regimul comunist, dar cu greutate pe actuala scenă politică a României.

Tom Gallagher începe ancheta "furtului unei națiuni" prin investigarea cauzei care a făcut posibilă această infracțiune la scară istorică, în capitolul "Înapoierea – un obstacol în calea democrației". În timp ce la sfârșitul secolului al XVIII-lea Europa lăsa în urmă Renașterea și Secolul Luminilor, țările române agonizau sub stăpânire otomană, guvernate de zapcii fanarioți. A urmat apoi "Drumul către independență", încununat cu "Un început promițător: monarhia constituțională", după care, cu toate convulsiile firești ale unui proces de creștere forțată, se ajunge la "Primul război mondial și înfrățirea României Mari". Se pare că românii își împliniseră idealul, afirmându-se ca o națiune europeană, când a început prăbușirea: "Vechile obiceiuri subminează noua Românie". Este vorba de anii "Restaureții", revenirea pe tronul țării a prințului Carol, care "a început să acționeze ca un fanariot interesat să transfere bogăția și prestigiul din domeniul public în propriile sale mâini, iar puterea reală aparținea camarilei alcătuite din prietenii săi".

Bineînțeles că nu-i putem cere universitarului englez să-și identifice tiparele mentale cu cele ale noastre, dar trebuie să recunoaștem sincerele sale strădăni de a ne înțelege. În acest sens, este remarcabilă obiectivitatea cu care privește "Ascensiunea Gărzii de Fier" și "Drumul către dictatură și război", dar mai ales actul de la 23 august 1944. "România a jucat un rol mult mai mare în al doilea război mondial decât în primul, contribuind la victoria alianței occidentale. Dar pe când teritoriul ei s-a extins masiv în 1919, soarta ei după 1945 a fost aceea de a-și pierde independența și de a i se impune cu forța un regim social străin". Și astfel România ajunge la "Întoarcerea la subdezvoltare. Impunerea și consecințele stăpânirii comuniste", jumătatea de veac în care s-a înfăptuit furtul, care a pus în chestiune însăși existența noastră ca națiune.

Din punctul nostru de vedere, al victimelor, comunismul nu a însemnat doar furtul unei națiuni. Comunismul a fost o tentativă de asasinare a națiunii, pusă în practică după un proiect criminal, de o "sectă" care, la adăpostul ocupației sovietice, se va transforma în "forță conducătoare". Toate momentele importante ale tragediei trăite de români, chiar dacă nu sunt înfierate cu asprimea pe care noi, victimele, am dori-o, sunt semnalate cu obiectivitate și consemnate ca atare: "În cursul primului deceniu al stăpânirii comuniste a fost lansat un atac feroce împotriva tuturor instituțiilor și indivizilor despre care se considera că ar fi reprezentat o amenințare la adresa noii ordini (...). Se estimează că 180.000 de persoane fuseseră aruncate în lagăre de muncă forțată (...) Circa 80.000 de țărani au fost închiși pentru că s-au opus colectivizării. Rezistența armată din munți a continuat sporadic de-a lungul anilor '50, necunoscută lumii din afară".

Remarcabil pentru un occidental, care nu este capabil să facă distincția între "antisemitismul" și "problema evrească", cu care s-a confruntat unele națiuni, Tom Gallagher nu ocolește recunoașterea că "secta" care a adus comunismul în România era alcătuită preponderent din evrei. "În timpul când Ana Pauker a condus PCR, membrii evrei au ocupat într-o măsură disproporționată posturile din aparatul ideologic al partidului și din sectoarele lui culturale, propagandistice și de presă". Se pare însă că în problema contribuției evreilor la edificarea comunismului în România, informațiile de care



dispune autorul *Furtului unei națiuni* sunt destul de lacunare. Mult mai generos în această privință este istoricul Teșu Solomonovici în cele două lucrări ale sale, *Securitatea și evreii și România iudeică*. În "demonologia figurilor timpului", Tom Gallagher nu menționează alături de Ana Pauker decât pe Mihai Roller ("care a încercat să elimine ideea națională din prezentarea istoriei, înlocuind-o cu punctul de vedere internaționalist") și pe Alexandru Nikolski ("răspunzător de torturarea, uciderea și maltratarea sistematică a unui foarte mare număr de deținuți politici").

Lupta pentru putere, fenomen specific regimurilor comuniste de pretutindeni, nu a ocolit România. În confruntarea dintre pretenții la conducerea PCR, Gh. Gheorghiu Dej s-a dovedit a fi maestru: "În 1945 a aranjat asasinarea predecesorului său, Ștefan Foriș (...) Ascendenta sa a fost total o dată cu îndepărtarea Anei Pauker și a complicității ei din Biroul Politic, în primăvara lui 1952 (...) După 1952, a avut un Birou Politic obedient; în 1954, sentința capitală privitoare la Pătrășcanu a fost decisă prin vot unanim". Terminând reglarea de conturi cu potențialii săi competitori, Dej a instaurat un regim de cea mai pură esență stalinistă, pe care l-a menținut chiar și după ce comunismul internațional a luat act de dezvăluirile lui Hrușciov la Congresul al XX-lea al PCUS. În continuare, Tom Gallagher semnalează contribuția lui Dej la "Apariția unui tip de comunism românesc" și la "Deschiderile prudente spre Occident".

Pe 19 martie 1965, Dej moare răpus de un cancer la plămâni, bănuindu-se că fusese iradiat de agenți sovietici, din cauza atitudinii sale de independență. I-a urmat la conducerea partidului și țării Nicolae Ceaușescu. "Triumful celei mai mari Nulități!" – consemnează Tom Gallagher evenimentul, preluând remarcă lui Gheorghe Apostol, un alt comunist din vechea gardă, care se considera mai îndreptățit decât Ceaușescu să aspire la funcția supremă în partid și stat.

Cu toate că fostul dictator comunist a condus destinele României timp de un sfert de veac, o perioadă nefastă ale cărei urmări se resimt din plin până în zilele noastre, atât prin instituțiile create în "anii lumina", dar mai ales prin oamenii modelați în spiritul ideologiei "epocii de aur", asupra "cazului" Ceaușescu istoricii autohtoni evită să se aplece. O lipsă pe care autorul *Furtului unei națiuni* încearcă, cel puțin parțial, să o suplinească.

"Ceaușescu era bălbăit, nu avea pic de simț al umorului și nu-și putea ascunde lipsa de carte. Dar poseda o voință și un zel politic excepționale, iar dacă se întâmpla să-l lipsească vreoa ambiție, aceasta era recuperată de soția sa, Elena Ceaușescu. Era de asemenea un naționalist (subl. n.) de neclintit și neîncercător în sovietici...". Un portret sumar, cu care însă nu suntem de acord decât parțial. Suntem convinși că Ceaușescu nu a citit *Capitalul* lui Marx și nici *Materialism și empirio-criticism* al lui Lenin, dar suntem siguri că a citit și

(continuare în pag. 6)

Gabriel CONSTANTINESCU

O RADIOGRAFIE A POSTCOMUNISMULUI ROMÂNESC

(urmare din pag. 5)

răscitit *Manifestul Partidului Comunist*, din care cuvintele de încheiere – "Să tremure clasele stăpânitoare în fața revoluției" – i-au intrat nu numai în cap, ci și în sânge. Cât privește aprofundarea ideologiei marxist-leniniste, se pare că cele 40 de pagini ale broșurii lui Stalin *Despre materialismul dialectic și materialismul istoric* i-au fost suficiente pentru a-și însuși tezele fundamentale ale doctrinei, care i-a devenit religie. Dar aserțiunea că "Ceaușescu era un naționalist de neclintit", care completează portretul dictatorului roșu de la București, constituie o gravă eroare. Priviți prin aceeași optică, atât Enver Hodja, conducătorul Albaniei comuniste, cât și Mao Tse-dun, ctitorul Chinei comuniste, au fost "naționaliști" pentru că s-au distanțat de Kremlin și au respins autoritatea Cominformului, moștenitorul Cominternului. De altfel, chiar Tom Gallagher se contrazice în această privință, scriind: "În 1968 imaginea lui Ceaușescu ca marxist cu idei reformiste a primit un sprijin formidabil atunci când a refuzat să se alăture Uniunii Sovietice și celorlalte țări ale Tratatului de la Varșovia în trimiterea de trupe pentru a zdrobi tentativa Cehoslovaciei de a instaura un comunism liberal. Totuși, ceea ce a fost prea puțin remarcat a fost faptul că Ceaușescu nu a aprobat niciodată «Primăvara de la Praga» și nu a declarat vreodată că ar fi meritat să fie aplicată și în țara lui (...). Oricât de iritați au fost de acrobațiile României, sovieticii știau că Ceaușescu era un comunist ortodox, care nu era deloc inclinat să renunțe la marxism-leninism".

Cele care s-au înșelat însă în privința lui Ceaușescu au fost democrațiile occidentale, a căror atitudine față de suferințele românilor a fost un condamnabil amestec de naivitate, interese meschine și mult, revoltător de mult cinism. "Occidentalul începea – scrie Tom Gallagher – să considere România un stat comunist rebel, care merita să fie cultivat, deoarece fixa anumite limite puterii sovietice. În 1968, Tony Benn, ministrul britanic al Tehnologiei, scria, după ce l-a întâlnit pe Ceaușescu, că acesta «se purta foarte modest, era foarte pătrunzător în abilitatea sa și de aceea mi-a plăcut de el». În același an, președintele De Gaulle personal i-a conferit Legiunea de Onoare lui Ceaușescu, făcându-l să înțeleagă clar cu acel prilej că nu era intimidat de natura regimului său: «Un regim ca al dumneavoastră e bun și folositor, dar unul asemănător ar fi imposibil în Franța sau în Marea Britanie». O asemenea remarcă din partea unui lider occidental influent cu greu l-ar fi încurajat pe Ceaușescu să-și liberalizeze sistemul – dimpotrivă. Din ce în ce mai convins că veriga slabă în lanțul puterii sovietice fusese găsită, Occidentalul a invitat România la instituții care erau închise altor state comuniste. În 1972 ea s-a alăturat Băncii Mondiale și Fondului Mondial Internațional, în 1973 a obținut statut comercial preferențial din partea Comunității Economice

Europene, iar în 1975 i s-a acordat clauza Națiunii Celei Mai Favorizate de către Statele Unite, fiind singurul stat din blocul sovietic cu un astfel de privilegiu". Dar deși ar fi putut să o facă, "liderii occidentali ca De Gaulle și Richard Nixon, care au întreținut relații personale bune cu Ceaușescu, par a nu fi încercat niciodată să obțină o relaxare a represiei".

O explicație profund jignitoare pentru noi, românii, a indifferenței împinsă până la cinism manifestate de Occident față de tragedia unei națiuni amenințată să fie înghițită de molohul bolșevic, ne este oferită de Tom Gallagher, având ca sursă considerațiile asupra modului de a gândi al diplomaților britanici, făcute de Tony Benn în cartea sa *Office without Power*: "Discutând cu Tony Benn despre vizita lui din 1968 în România, unii diplomați britanici au dat de înțeles că nimeni nu trebuie să se culce pe-o ureche în legătură cu natura sistemului politic românesc: ei «și-au exprimat punctul de vedere că românii nu se bucuraseră niciodată de libertăți politice în nici o perioadă a istoriei lor... și că nu pierduseră mare lucru având un regim comunist». Atitudinea aceasta privind România comunistă în special și Balcanii în general era larg răspândită printre diplomații din principalele state occidentale". Așadar, să nu ne facem probleme cu înrobirea românilor de către Uniunea Sovietică. De-a lungul întregii lor istorii ei au fost robi și noua formă de înrobire, comunismul, nu intră în conflict cu formele tradiționale de viață ale poporului român!

Este adevărat că românii nu au avut o *Magna Carta Libertatum* datând din anul 1215, așa cum a avut poporul englez, dar tot atât de adevărată este și declarația făcută de Ion C. Brătianu în 1879, pe care o citează Tom Gallagher: "Din veacul al treisprezecelea și până acum, noi am fost avangarda Europei, zidul ei de apărare împotriva năvălitorilor din Asia. Statele europene au putut să se dezvolte în această epocă datorită sacrificiului altora". Și tot autorul *Furtului unei națiuni* recunoaște cât de greu i-a fost regimului comunist să înfrângă rezistența românilor față de o ideologie care-i nesocotea libertățile fundamentale: "Pentru a-și impune voința, comunismul din România a trebuit să exercite teroarea la scară uriașă. Au fost mobilizate unele elemente ale culturii politice pentru a strânge și mai tare societatea în mângâna comunistă, dorința Bisericii Ortodoxe și a multor intelectuali de a fi îngăduitori cu un stat care își proteja sau își promova interesele este, desigur, un factor important. Dar rezistența armată față de comunism a continuat o vreme mai îndelungată decât în țările vecine cu România – un indicu că România nu era coaptă pentru un asemenea regim".

Și din nou nu subțiriem la punctul de vedere al universalitarilor englez. Încercăm să aflăm ce înțelege dânsul prin "a fi copleșit pentru regimul comunist". Cunoaștem părerea clasicilor marxismului, care socoteau posibilă revoluția comunistă numai în țările cu un proletariat numeros și cu

conștiință de clasă, adică în țările puternic industrializate. O teorie contrazisă parțial de Lenin, care prevedea ruperea lanțului de state imperialiste în "veriga cea mai slabă", aceasta fiind Rusia țaristă. Or, a încerca să judeci rezistența armată a românilor la comunism prin prisma tiparelor ideologiei marxist-leniniste este fundamental greșit, după cum fundamental greșită, în totalitatea ei, este această ideologie. Românii s-au opus cu arma în mână comunismului, nu pentru că nu erau "copleșiți" pentru un astfel de regim, ci pentru că prețuiau libertatea la fel de intens ca toate popoarele europene și, într-un sens mai larg, ca toate popoarele lumii. De-a lungul întregii istorii a omenirii au existat doar popoare libere și popoare înrobite. Nu au existat și nu există popoare de robi.

Domnia lui Nicolae Ceaușescu a degenerat într-un regim de dictatură personală cu "Puterea în familie și greșeli politice catastrofale". Tom Gallagher crede că "un moment de răscruce pentru regim l-a constituit vizita din 1971 a lui Ceaușescu în Coreea de Nord, unde a găsit un soi de comunism care se potrivea caracterului său și s-a hotărât să modeleze România după aspectele principale ale naturii fanatice și înregimentate ale regimului lui Kim Il Sen". Au urmat greșeli după greșeli în conducerea economiei, agravate de înlăturarea unor economiști cât de cât pricepuți, așa cum a fost Alexandru Bărlădeanu.

Dar cel mai mare rău petrecut în "anii lumină", care au întunecat chipul României, a fost ascensiunea meteorică a soției dictatorului, Elena: "Spre sfârșitul anilor '70, România s-a trezit în situația nemaiauzită în care soția dictatorului avea mai multă influență în privința politicii decât orice demnitar civil sau militar. Consoarta lui Nicolae Ceaușescu avea doar câteva clase primare, dar acest lucru nu a împiedicat-o să-și inventeze o carieră de om de știință, procurându-și un doctorat în chimia industrială, precum și diferite titluri onorifice cu ocazia călătoriilor în străinătate [din nou complicitatea Occidentului! – n. n.]. În 1979 ea conducea secția de cadre de partid și de stat din cadrul Comitetului Central, ceea ce însemna că de fapt controla orice numire în funcțiile de partid și de stat. În legătură cu Elena, Alexandru Bărlădeanu scria: «Rareori am întâlnit pe cineva care să fi avut atâtea însușiri negative ca ea: sentimentul urii și al răzbnării, stupiditatea, caracterul scârbos, nesimțirea și impertinența erau cele mai evidente. Nu știu cum s-au întâlnit sau cum a durat căsnicia acestora»".

În decembrie '89, regimul comunist condus de Nicolae Ceaușescu s-a prăbușit. Prăbușirea nu s-a datorat însă caracterului odios al acestui regim. Chiar dacă la noi prăbușirea s-a petrecut dramatic, cu victime, cu morți și răniți, ea a făcut parte din amplul proces al ieșirii din scena politică a tuturor regimurilor comuniste din Europa. Parcă venise de undeva, dintr-o galaxie unde se hotărâse destinul neamurilor, porunca: "Comunismul și-a făcut datoria, comunismul poate să plece!". Nu însă și comuniștii...

(va urma)

POPEYE MARINARUL

(urmare din pag. 1)

datorită prestațiilor "destabilizatorului" Traian Băsescu și impresiei pe care acesta a făcut-o liderilor europeni. Căci iată ce stă scris în același ziar *Adevărul*, din 30 decembrie: "În aceste ultime zile, spunea Ștefan Stănciugelu, directorul I.S.C. [Institutul pentru Studii Comunicării – n. n.], presa străină vede în Traian Băsescu un erou salvator, un erou justițiar. Profilul său se construiește în termeni cu care, de obicei, presa este zgârcită: uman, direct, popular, bun negociator, lider cu carismă, onest, cu un discurs ce electrizează mulțimele, un luptător care a rezistat asaltului permanent al mașinăriei de partid a PSD etc.". Oricum, "este totuși clar – concluzionează directorul I.S.C. – că presa internațională oferă României, după ziarului *Adevărul* din 6 ianuarie 2005, reluând același comunicat al Institutului pentru Studii Comunicării, completează: "...Traian Băsescu este construit ca «Eroul Salvator» care va reuși să finalizeze o revoluție lentă «la foc mic» și să producă ruptura reală cu «vechiul regim»".

Desigur, vorbe mari, bombastice poate, dar asta nu e suficient. Numai imaginea pozitivă a "fascinantei și eternei României" nu poate rezolva problemele extrem de complexe ale țării. Rămâne de văzut dacă noul președinte va reuși în tentativa sa temerară de a stârpi corupția, făcând instituțiile statului cu adevărat funcționale, și de a ridica cât de cât nivelul de trai al "amărăștenilor". Mulți sunt sceptici. Alții sunt optimiști. Argumente au și unii, și alții. Scepticii îl consideră prea impetuos în acțiuni și prea abrupt în decizii pentru a nu face, mai curând ori mai târziu, greșeli impardonabile, de care vor profita dușmanii lui, care sunt încă destul de puternici și îl pândesc la cotitură, pentru a-i pune bete în roate. Apoi, cred ei (scepticii), echipa guvernamentală cu care el trebuie să colaboreze și să pună în practică "programul" pe care împreună l-au elaborat nu este nici destul de omogenă și nici destul de pregătită pentru a susține și implementa un program atât de ambițios, mai ales acum când, pentru a putea primi votul de investitură, a fost

nevoită să facă și compromisuri riscante, alinându-se cu UDMR și mai cu seamă cu PUR.

Optimii, dimpotrivă, mizează pe tenacitatea și abilitatea lui și speră ca, ajutat și de conjunctură, să-și onoreze promisiunile făcute în campania electorală și să scoată țara din criza care durează de 15 ani și care eufemistic se cheamă "tranziție". Aliațele "deochiate", argumentează ei, sunt aliațele de conjunctură, de care se va debarasa la prima ocazie. Și, într-adevăr, așa este. Aliața D.A. a făcut aceste compromisuri pentru că nu avea altă alternativă decât cea a alegerilor anticipate. Or, dacă ar fi recurs acum la soluția "alegerilor anticipate", nu rezolva mare lucru, pentru că scorurile acestora nu ar fi fost cu mult diferite de cele din 28 noiembrie. Din aceste motive, "strategii" Aliaței (în înțelegere cu președintele Băsescu, bineînțeles) au ales varianta provizorie a acestor compromisuri, deja dezavuate. De altfel, Traian Băsescu o spune clar în interviul pe care l-a acordat ziarului *Adevărul* din 6 ianuarie 2005: "Personal, sunt un adept al unor anticipate imediate, pentru a scăpa de o soluție imorală care se numește PUR. Este o soluție politică pe care eu am negociat-o din nevoia instalării unui guvern, dar mi se pare lipsită de moralitate. *Atunci am pus înainte interesul de a avea un guvern, de a lua primele măsuri-semnal, care să producă efecte în 2005. Era o prioritate care a fost realizată și, dacă dl. Tăriceanu va fi un adept al soluției anticipate, la mine va avea tot sprijinul*" (subl. n.).

Joacă tare *Popeye Marinarul*, joacă tare! De fapt, cu această declarație de ultimă oră, el nu urmărește declanșarea anticipatelor acum, ci nu face decât să arunce o "petardă" în curtea PUR, pentru a-i determina pe aceștia să voteze, într-o procedură pe care o va declanșa ulterior, schimbarea celor doi președinți ai Camerelor. Ceea ce nici nu ascunde în interviul amintit: "Cum poți să pui un prefect de la un partid care a susținut desemnarea lui Nicolae Văcăroiu și a lui Adrian Năstase ca președinți ai Camerelor? PUR în primul rând trebuie să corecteze această eroare ca să devină credibil. Să declanșăm proceduri parlamentare pentru schimbarea celor doi președinți ai Camerelor, dacă PUR vrea să fie un aliat loial al Aliaței". Alte comentarii sunt, cred, de prisos. Cel puțin deocamdată.

TEODOR M. POPESCU

PROPAGANDA

(urmăre din numărul trecut)

Mijloacele și materialul de propagandă atee în popor sînt uimitoare. Propagandiștii atei cîtreieră Rusia, în echipe de "conferențieri roșii" sau individual, pentru a alunga de pretutindeni ideea de Dumnezeu. Succesul lor nu este întotdeauna asigurat. Știința atee este adesea surprinsă de auditori cu întrebări la care propagandiștii nu pot răspunde, și nu o dată s-au compromis și au plecat rușinați. Uniunea Ateilor Militanți și autoritatea de stat dau însă cu atît mai multă atenție acțiunii propagandiștilor conferențieri, ameliorînd pregătirea lor, obligîndu-i să treacă examene¹ și controlîndu-i. În serviciul lor, și al acțiunii antireligioase în general, stă totodată un imens material scris, revărsat asupra Rusiei ca un potop: ziare, reviste, cărți de literatură și de pseudoștiință, pline de blasfeme la adresa lui Dumnezeu și a religiei, formează pîinea cea de toate zilele a cetățeanului sovietic². Ele se tipăresc și se răspîndesc cu avionul și camionul, în zeci și sute de mii, în milioane de exemplare³, fiind scrise pentru toate profesiile și pentru toate vîrstele, chiar pentru copii⁴. Literatura atee vrea să strice tot ce ar mai putea să rămîna ca idee religioasă în statul comunist. Locul de frunte îl ocupă în această literatură *Manualul ateu*⁵, cartea de teme a comunismului, iar o așa-numită "Biblie antireligioasă" în 13 limbi⁶ este desigur menită să fie pentru cei care este Biblia pentru credincioși.

În același timp, comunismul a luat toate măsurile ca literatura religioasă să dispară complet sau să fie boicotată⁷. Tipografiile au ordin să nu tipărească nici o carte religioasă⁸, iar dinafara granițelor Uniunii Sovietelor nu se poate aduce nici una. Nici Sfînta Scriptură, nici cărțile de slujbă bisericească nu se pot tipări sau importa, și se urmărește chiar distrugerea celor existente⁹. Este una dintre cele mai grele măsuri comuniste împotriva Bisericii și a credinței. Pe lingă aceasta, citirea în public a Sfîntei Scripturi și a cărților religioase, atît cît se mai găsește, este interzisă și pedepsită¹⁰. Cercul de lectură religioasă, cercuri biblice, cercuri catehetice – ca și comitetele de ajutor – sînt și ele interzise¹¹.

Creștinii simțeau ca foarte gravă măsura lui Iulian Apostatul de a le interzice cartea pîgînă și cultura clasică, trimițîndu-i ironic la Matei și la Luca ai lor. Comuniștii le iau creștinilor și dreptul firesc de a-și citi cartea sfîntă! Din biblioteci se înlătură, de asemenea, tot ce cuprinde idei religioase, sau nu se dă pentru citit. S-au format chiar biblioteci întregi

cu cărți atee¹². Se fac pînă și excursii de propagandă anticlericală¹³, adevărate turneuri de ateism, și totodată inspecții antireligioase.

Arta servește aceluiași scop antireligios: teatrul, cinematograful, literatura, muzica, artele plastice, toate sînt puse la contribuție în lupta împotriva lui Dumnezeu, în toate este batjocorită credința¹⁴. Nu se admite nici refacerea picturii bisericilor, și numai cu greutate s-a reușit a se da aprobare unor pictori ca să restaureze monumente de artă religioasă. În schimb, muzele antireligioase sînt numeroase, ele găsindu-se în toate orașele mai mari, și sînt pline de impietăți grafice și plastice și de obiecte fabricate în ateliere speciale. Se organizează, de asemenea, expoziții antireligioase care batjocoresc ideea de Dumnezeu, Biserica și clerul¹⁵.

"Știința" și tehnica sînt unul dintre mijloacele preferate de propaganda antireligioasă. Radioul, telegrafia fără fir¹⁶, televiziunea¹⁷ sînt folosite pentru a răspîndi ideea comunistă atee pînă la mari distanțe, în toată Uniunea Sovietică și dincolo de hotarele ei. Stații puternice de radiodifuziune¹⁸ trimbătează în mai multe limbi, în lumea întreagă, antireligia comunistă. Un observator ambulant duce poporului de pe tot întinsul "patriei sovietice" rus-lumina științei atee¹⁹.

Socotindu-se, în orgoliul lor inconștient, apologetii și campioni științei, în numele căreia Stalin însuși, marele "savant" al veacului nostru, declară că luptă împotriva religiei, comuniștii vîd în tehnică remediul tuturor relelor de care suferă omenirea²⁰. "Sînt contra religiei – zice țarul roșu – pentru că sînt pentru știință". "Sîntem mindri de a curăța frumoasa noastră patrie sovietică de putregaiul superstițiilor ignoranței, al intoxicației cu "rachiu" spiritual care este religia. Sîntem siguri că vom scăpa tot pămîntul de aceste murdării"²¹. Comuniștii își fac astfel o datorie și o onoare din a opune "științei poporului"²² adevărata știință, care este a lor, iar oamenii de știință din restul lumii n-au protestat, măguliți poate de atîta cinste făcută științei!

În numele științei, bolșevicii insultă pe Dumnezeu și religia în congrese atee monstru²³, la care invită delegați străini, și-i trimit pe-ai lor la congrese atee străine, cu fost cel de la Londra. În numele științei, combat religia pe toate căile, și nu se mulțumesc doar să-și predice ateismul, ci și practică blasfemele lor. Scot din biserici și din mănăstiri moaște venerate

de credincioși și le prezintă vulgului²⁴ în muzee sau în expoziții, ca pe corpuri descompuse, pentru a le ascunde apoi, atunci cînd vîd că vizitatorii vin să le cîntească tot ca pe sfînte moaște. În numele științei s-au ridicat crematorii²⁵, dintre care unele stau încă goale; în numele științei se batjocoresc înmormîntările făcute de credincioși²⁶, așa cum se batjocoresc toate actele și obiectele de cult: icoane, cruci, vase, veșminte bisericești și celelalte.

Oricît și-ar pune însă comunismul masca falsă a științei și a liberei-cugetări, el apare așa cum este: vulgar, grosolan, pervers, nerușinat. Mijloacele lui de propagandă sînt adaptate scopului lui distrugător, negator. El se acordă toate în "critica" gen bolșevic, care profanează prin batjocură, satiră, ridiculizare, culminînd în caricatura antireligioasă, expresie a genului propagandă antireligioasă. Bolșevismul nu se mulțumește să "convingă" popoarele Uniunii Sovietice pe calea instrucției și educației atee, impune tuturor instituțiilor și profesunilor; nereușind să convingă ușor, el caută cu atît mai mult să distrugă credința prin batjocură, s-o ucidă prin ridiculizare. Niciodată nu s-a mai revărsat asupra religiei atîta "critică" satirică și niciodată, poate, efectele sarcasmului și pamfletului n-au fost mai bine calculate și mai mult urmărite decît în acțiunea antireligioasă a comunismului.

Este mai ales un punct în programul propagandei atee a Sovietelor, în care se concentrează tot ce poate comunismul ca artă și știință antireligioasă, ca "inteligentă" și neseriozitate profanatoare de lucruri sfînte. Cel mai apreciat mijloc de a lovi și a jigni credința și pietatea în Rusia sovietică sînt campaniile duse împotriva marilor sărbători creștine. Nașterea Domnului și Sfîntele Paști²⁷. Îndosebi campaniile antipascale sînt "arma clasică" a impietății comuniste împotriva bisericilor ce au mai rămas, pline încă de credincioși, ceea ce sporește furia atee. Este de neînchipuit la ce scandaluri și parodii antireligioase se dedau comuniștii cu prilejul sărbătorilor creștine, organizînd zeci de mii de conferințe atee, spectacole profane, razii și atacuri în biserici, orgii și demonstrații vulgare²⁸, pentru a tulbura slujba religioasă, a-i scoate pe credincioși din biserici sau a-i împiedica să meargă acolo. Este pur și simplu ridicolă, în fanatismul ei, sfîrșirea de a-i abate pe creștini de la biserică în zilele sfîntelor lor amintiri. Pe lingă cortegi carnavalesci de stradă, se organizează cursuri, ore de lucru suplimentare, spectacole teatrale, cinematografice sau muzicale, la care sînt chemați cetățenii, pentru a nu merge la biserică, unde-i atrage chiar pe unii necredincioși o irezistibilă nostalgie a unei mari bucurii pierdute. În grăja pe care o au bolșevicii de a-i sustrage pe credincioși bisericilor la aceste zile mari, au mers pînă la a trimite doici mamelor cu copii la sîn, pentru ca acestea să poată merge la spectacolele sau la conferințele antireligioase organizate de ei cu aceste prilejuri!

(Va urma)

¹ "Chronique. Orthodoxie", în *Irenikon*, V, 1 (ianuarie 1928), p. 38.

² D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 63", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 320.

³ Același, "Chronique de l'Orthodoxie russe", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1930), p. 539 (rolul presei în acțiunea ateismului). În fruntea presei atee stau publicațiile Uniunii Ateilor Militanți *Antireligioznik* și *Bezbojnik* (cf. D. C. L., "Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XIII, 3, mai-iunie 1936, pp. 310-311).

⁴ "Chronique religieuse. Actualités", în *Irenikon*, XVI, 5 (septembrie-octombrie 1939), pp. 452-453 și 466 (n. 1); D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 54", în *Irenikon*, VI, 3 (iunie-august 1929), p. 417.

⁵ "Chronique. Russie", în *Irenikon*, V, 10-12 (octombrie-decembrie 1928), p. 526; "Chronique religieuse. Orthodoxie russe", în *Irenikon*, XIV, 4-5 (iulie-octombrie 1937), p. 428.

⁶ "Chronique religieuse. U. R. S. S.", în *Irenikon*, XVI, 3-4 (mai-august 1939), p. 254. S-a editat, de asemenea, un *Manual pentru muncitorii din cercurile antireligioase* (v. Charles Pflieger, "L'Impiété russe", în *Irenikon*, X, 1 (ianuarie-februarie 1933), p. 37).

⁷ "Chronique religieuse. Actualités. U. R. S. S.", în *Irenikon*, XV, 1 (ianuarie-februarie 1938), p. 57.

⁸ D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 57", în *Irenikon*, VI, 3 (iunie-august 1929), p. 422.

⁹ *Ibidem*, pp. 421-422.

¹⁰ "Chronique religieuse. Actualités. U. R. S. S.", în *Irenikon*, XVI, 1 (ianuarie-februarie 1939), p. 41. "des autodafé de Bibles ont eu lieu à Omsk", *Ibidem*, p. 40.

¹¹ "Chronique religieuse. Actualités. U. R. S. S.", în *Irenikon*, XV, 5 (septembrie-octombrie 1938), p. 461.

¹² În anul 1927 erau numai în Rusia centrală 30000 de asemenea biblioteci (v. "Chronique. Russie", în *Irenikon*, V, 1, ianuarie 1928, p. 38, cf. și D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 18", în *Irenikon*, VII, 1 (ianuarie-februarie 1930), pp. 89-90 (ideea distrugerii cărților religioase a fost dată de văduva lui Lenin, Krupskaja).

¹³ "Chronique. Orthodoxie. Russie", în *Irenikon*, V, 10-12 (octombrie-decembrie 1928), p. 533.

¹⁴ Cf. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 63", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 320. Același, "Chronique de l'Orthodoxie russe – 88", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 593.

¹⁵ D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 72", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), pp. 338-339. D. C. L., "Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 325.

¹⁶ Cu ore atee speciale pentru copii (v. "Chronique religieuse. Actualités. U. R. S. S.", în *Irenikon*, XV, 2, martie-aprilie 1938, p. 171). Cf. (pentru campania antipascale) "Actualités religieuses", în *Irenikon*, XIII, 2 (martie-aprilie 1938), p. 211. 62 de posturi de emisie, cu un total de 2000 de ore, în 19 limbi.

¹⁷ "Chronique religieuse. U. R. S. S.", în *Irenikon*, XVI, 3-4 (mai-august 1939), p. 254.

¹⁸ "Actualités religieuses. Orthodoxie russe", în *Irenikon*, XIII, 4 (iulie-august 1936), p. 457.

¹⁹ "Chronique religieuse. Actualités. U. R. S. S.", în *Irenikon*, XV, 4 (iulie-august 1938), p. 369.

²⁰ A se vedea declarația lui Iaroslavski la congresul ateilor ținut la Moscova, 10-15 iunie 1929, la D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 90", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 596.

²¹ Citat de Dom C. Lialine, "Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.", în *Irenikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 316.

²² *Ibidem*.

²³ Cf. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 89", în *Irenikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 595: aproape o mie de delegați la congresul de la Moscova (10-15 iunie 1929).

²⁴ Clarence Augustus Manning, "La Religion et les Soviets", în *Irenikon*, VI, 1 (ianuarie-februarie 1929), p. 53 (trad. din rev. *American Church Monthly*, XXIV, noiembrie 1928).

²⁵ "Chronique. l'Orthodoxie. Russie – 89", în *Irenikon*, V, 1 (ianuarie 1928), p. 39.

²⁶ D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 74", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 342 (după *Vozrojdienie*, 19 mai 1930).

²⁷ Cf. "Actualités religieuses. Orthodoxie russe", în *Irenikon*, XIII, 2 (martie-aprilie 1936), p. 211; "Chronique religieuse. Actualités", în *Irenikon*, XV, 1 (ianuarie-februarie 1938), p. 58; "Chronique. Orthodoxie. Russie", în *Irenikon*, V, 5-6 (mai-iunie 1928), p. 271. D. C. L., "Chronique de l'Orthodoxie russe – 68", în *Irenikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), pp. 330-333.

²⁸ Idee despre un "Crăciun ateu", organizat de tineretul comunist în 1927, ne dă rev. *Irenikon*, V, 2 (februarie 1928), p. 102 (v. "Chronique. Orthodoxie. Russie").

Divina Comedie a lui Dante Alighieri

într-o nouă versiune românească de Răzvan Codrescu



Cei doi poeți ajung în cel mai adânc punct al lumii infernale, unde sălășluiește Lucifer însuși (numit aici și Dis, stăpînul Cetății Dite, menționate încă din cîntul VIII), asupra căruia Vergiliu îi atrage atenția lui Dante prin citarea unui vers latinesc dintr-un imn religios atribuit lui Venanzio Fortunato: *Vexilla regis prodeunt inferni* ("Steagurile regelui infernului [spre noi] înaintează"). Cele 6 aripi fără pene ("ca de liliac") ale lui Lucifer sunt asemănate pe rînd cu niște steaguri de luptă, cu paletele unei mori de vînt sau cu niște pinze de corabie; ele produc cele trei vînturi reci care bat peste fundul înghețat al Infernului. Înfipit în gheață pînă la piept, Lucifer îi mestecă în cele 3 guri ale sale pe cei socotiți de Dante cei mai mari trădători din toate timpurile: Iuda Iscarioteanul și ucigașii lui Cezar (Brutus și Cassius). Cei doi, cătărați pe trupul păros al lui Lucifer, ies din infern pe cealaltă emisferă a Pămîntului (cea sudică sau australă, nelocuită și acoperită de ape, după credința vremii), unde se înalță solitar Muntele Purgatoriului (pe a cărui culme este localizat mai departe Paradisul terestru). Trecînd prin punctul ce constituie centrul gravitațional al Pămîntului, are loc "marea inversiune" pe care Vergiliu i-o explică pe larg lui Dante (vv. 106-126). Apoi, străbătînd o lungă galerie subterană, pe unde se înțelege că-și are cursul și rîul Lete (vv. 130-132), cei doi poeți ies în cele din urmă, printr-o spărtură, la suprafața pămîntului: *a riveder le stelle* ("spre zărise de stele"). Cuvîntul *stele* încheie toate cele 3 părți ale *Divinei Comedii*.

În cîrînd, îl vom urma pe Dante prin Purgatoriu. Între timp, sperăm ca această nouă versiune românească a *Infernului* să apară în volum (a se vedea și *Apelul* de pe pag. 9).

Închin cu smerenie această tălmăcire memoriei ilustrului romanist și dantolog Marian Papahagi

INFERNUL CÎNTUL XXXIV

- | | | | |
|----|--|----|---|
| 1 | " <i>Vexilla regis prodeunt inferni</i>
spre noi; de vrei să-l vezi, privește-n față",
grăi Virgil, "prin viscolirea iemii". | 49 | Ca de liliac uriaș, așa-mi părură,
căci n-aveau pene; și-una cite una
iscau trei vînturi reci încît putură |
| 4 | Precum, cînd toate-s cufundate-n ceață
sau cade noaptea, s-ar ivi în zare
vreo moară-n vînt rotindu-se semeată, | 52 | jur-împrejur să-nghete vîgăuna;
plîngînd cu șase ochi, pe trei bărbii
și plîns, și bale-i șiroiau întruna. |
| 7 | aidoma văzui o arătare;
și-n lipsă de-adăpost, de vînt cătai
în spatele maestrului scăpare. | 55 | Cu fiecare gură-a lui fișii
făcea un păcătos, iar melișatul
acela-n veci pe toți i-o canoni. |
| 10 | Eram de-acum, și-o spun cu teamă-n grai,
pe unde ca prin sticlă se străvede
sub gheață-ntregul umbrelor alai: | 58 | Celui din față îi părea mușcatul
nimica toată, cînd spinarea-n gheare
i-o jupuia întreagă necuratul. |
| 13 | întinsă-i una, alta dreaptă șede,
cu capul ori cu tălpile în jos,
sau arcuită, gleznele de-și vede. | 61 | "Duhul ce-acolo sus mai greu chin are",
grăi maestrul, "Iuda însuși este,
ce, ros de cap, se zbate din picioare. |
| 16 | Cînd noi de cel cîndva la chip frumos
aproape-am fost, cît domnul meu să poată
să-mi-l arate cu deplin folos, | 64 | Din ceilalți doi, cu atîmînde țeste,
cel spînzurînd din gura neagră-i Brut:
cum vezi, se zbate, dar nu dă de veste; |
| 19 | feri din fața mea și-mi zise-ndată:
"Iată-l pe Dis și iată locul unde
cu mult curaj a te încinge cată!". | 67 | iar Cassiu-i cel mai din topor făcut.
Dar se-nnoptează și cam vremea-ar fi
s-o luăm din loc, căci toate le-am văzut". |
| 22 | Cum amuți și prinse-a mă pătrunde
de aprig gerul, nu-ntrebați, căci nu-i
vreun chip s-o spună vorbele rotunde. | 70 | De git l-am prins, simțînd c-așa-ar voi;
iar el, în loc și clipă prinoioase,
cînd aripile-au prins a se lărgi, |
| 25 | Nici mort, nici viu rămas în fața lui,
cu mințea voastră, dacă-i iscusită,
vă-nchipuiți ce simțămînt avui. | 73 | se agăț de coastele păroase:
din smoc în smoc, pomit-a el în jos
printre ghețar și blană să se lase. |
| 28 | Stăpînul peste lumea-n veci cumplită
sta de la piept în sus din gheață-afară,
și-ar fi măsura mea mai potrivită | 76 | Iar de-am ajuns pe unde-al coapsei os
se-mbucă-n șold, stăpînul deodată,
se răsuci, căznindu-se virtos, |
| 31 | cu cei uriași, ca ei cu brațu-i doară:
socoate, deci, întreg cît e de mare,
de numa-n parte-atît de mult măsoară! | 79 | cu capul către tălpi, și ca să poată
urca mai lesne, -n pâr se opinea,
de-am zis că-n iad ne-om reîntoarce-ndată. |
| 34 | De-a fost frumos pe cît de hîd apare
și l-a-nfruntat pe cel ce l-a zidit,
e drept din el tot răul să coboare. | 82 | "Nu te lăsa, c-această scară-i cea",
îmi zise el cu sufletul la gură,
"pe care vom ieși din lumea rea". |
| 37 | O, cît am fost atunci de uluit
văzînd că poartă capul lui trei fețe!
Chipul din mijloc pare-n foc roșit, | 85 | Și dibuînd în stîncă o spărtură,
mă-mpinse-n sus, urcând și el apoi
pe buza gropii, dintr-o săritură. |
| 40 | iar celelalte se unesc semețe
cu el din umeri, ca în creștet toate
să își adune marea lor hîdețe: | 88 | Credeam, zvrîlindu-mi ochii înapoi,
pe Lucifer să-l văd ca mai nainte,
dar îl văzui cu tălpile spre noi; |
| 43 | cel drept ar fi de-un alb ce-n galben bate,
pe cînd cel stîng aidoma-i cu cei
sosiți de pe-ale Nihilului olate. | 91 | și de-am rămas atunci uimit, aminte
să ia, prin care punct am fost trecut,
cei mai puțin descătușați la minte. |
| 46 | Sub fiecare chip din cele trei
avea un rînd de aripi pe măsură,
cum pinze-n vînt n-aflară ochii mei. | 94 | "Ridică-te-n picioare", mi-a cerut
maestrul, "că e drumul lung și greu,
iar soarele-i de-o suliță-apărut". |



Infernul, Cîntul XXXIV (miniatură dintr-un manuscris de la Biblioteca Bodleiană din Oxford)

97 N-aveam a merge eu și domnul meu
pe-alei ca de palat, ci prin hîrtoape,
de-a lungul unui sumbru defileu.

100 "Maestre-al meu", zisei pe cînd aproape
mă ridicasem, "pin' să ies din hău,
de-o îndoaială vorba-ți să mă scape.

103 Unde e gheata? Și cum stă cel rău
înfîpt cu capu-n jos? Și spre lumină
soarele cum zori în drumul său?"

106 Iar dînsul: "Mintea ta să creadă-nclină
că-i dincolo de unde eu cu spor
m-am prins de-al lumii vierme greu de vină.

109 Dincolo-ai fost cît fu să mă scobor,
ci-odată-ntors, trecut-ai punctul care
atrage tot ce-i trup ațîmător.

112 te afli-acum sub bolta care-și are
opușu-n cea cuprinsă de uscat,
sub culmea cărei fost-au să-l omoare

115 pe cel născut și mort fără păcat;
iar palma de pămînt care te ține
își are polu-n Giudecca-mpîintat.

118 E-n zori aici cînd noaptea-acolo vine;
cît despre cel ce ne sluji drept scară
cu perii lui, el neschimbat se-aține.

121 Pe-aici căzu, din cer cînd l-alungară,
iar cît uscat jur-împrejur se-aflase,
de frica lui se scufundă-ntr-o doară

124 și-n partea noastră de atunci se trase;
și poate culmea care-aici se-arată,
fugind de el, fu-n jos un gol să lase".

127 Cam cît de lungă-i hruba și de lată,
un loc e hăt, de Belzebut departe,
ce nu prin vîz, ci prin auz te-mbată

130 cu-n zvon de rîu ce undele-și împarte
prin jgheburile stîncii peste care
în cursu-i lin ajunge să se poarte.

133 Urmărăm, dar, umbroasă-n sus cărare
către senina lume înapoi,
nedînd răgaz truditelor picioare,

136 ajuns-am sus – el primul, eu apoi –
și cerul își vîdi priviri mele
podoaba, prin ogeacul pe-unde noi

139 ieșirăm iar spre zăriște de stele.

(Sfîrșitul Infernului)



"... ieșirăm iar spre zăriște de stele" (gravură de Mac Constantinescu)

APEL APEL APEL APEL

Dumnezeu m-a ajutat să închei, după 12 ani, noua versiune românească a *Infernului*. Am năzuit de la început s-o pot tipări în ediție *bilingvă* (ceea ce ar fi o premieră în cultura românească, în ce-l privește pe Dante) și *ilustrată* (cum au apărut atâtea ediții în Occident, mai cu seamă cu gravurile lui Gustave Doré, sau, în perioada interbelică, traducerea românească în proză a lui Alexandru Marcu, cu gravurile lui Mac Constantinescu). O asemenea ediție implică, desigur, costuri editoriale foarte mari (chiar renunțînd la legarea și supracopertarea volumelor, ca și la polieromie, cu excepția copertei): remunerarea – fie și modestă – a unui ilustrator de marcă (ediția va avea cel puțin 34 de ilustrații interioare – cite una pentru fiecare cînt, redînd scenele cele mai semnificative), o hîrtie de calitate superioară, un format atipic (peste dimensiunile obișnuite) etc. În aceste condiții (și avînd în vedere că toate cele 34 de cînturi au fost publicate de-a lungul vremii chiar în paginile *Punctelor cardinale*, cu care am "compătimit" toți laolaltă nu mai puțin de 14 ani), îndrăznesc acum, ca niciodată, în nume propriu, să fac un apel către abonații și cititorii revistei, din țară și din străinătate, să contribuie, în măsura posibilităților, la apariția acestei cărți, care sper să fie una de excepție. Ediția va cuprinde o listă de onoare a principalilor ei "cititori", iar fiecare dintre cei care o vor sprijini cu echivalentul a cel puțin 100 de dolari U.S.A. vor primi un volum gratuit, cu o dedicație specială. Năzuința mea ar fi ca ediția să apară, într-un tiraj de minimum 1000 de ex. și la un preț totuși accesibil, pînă în pragul toamnei viitoare și să vădească, în răspărul crizei pe care o străbatem, o solidaritate de conștiință și de suflet deopotrivă creștină, românească și europeană.

Răzvan Codrescu,
(cu iertarea Dvs.)
tălmăci și cerșetor

P.S. Desigur, avînd în vedere birocrăția și comisiunile exagerate din România, ar fi preferabil ca eventualele ajutoare să fie aduse personal sau prin bunăvoința unor intermediari particulari (pentru București: tel. 021/3211076 sau 4402501; pentru Sibiu: tel. 0269/422536), sau livrate numai în următoarele conturi ING Bank N. V. Amsterdam, Sucursala București (Șos. Kiseleff 11-13, sector 1): INGBROBU – RO89INGB0000999900050234 (USD – bancă corespondentă: JP Morgan Chase Bank) sau INGBROBU – RO35INGB0000999900050236 (EUR – bancă corespondentă: ING Bank N. V. Amsterdam). Pentru sumele în lei: ING București, Cont'ROL RO52INGB0000999900050221. Titularul conturilor: Adolf-Marian Vasile (Aleea Buceșenești 5, bl. E8, et. 4, ap. 21, sector 6, București, cod poștal 061573; e-mail: razvancodrescu@yahoo.com).

RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

religie și ideologie (11)

partea a doua: **DIMENSIUNEA SPIRITUALĂ A MESIANISMULUI**

CAPITOLUL IV

4) PANSLAVISMUL – DOCTRINA OFICIALĂ A IMPERIULUI ȚARIST (urmare)

Mesianismul rus unește panslavismul cu narodnicismul. Credința slavofililor era că rezervorul forțelor de regenerare a întregii lumi slave îl constituie poporul rus unde, așa cum am văzut, slavitatea atinge forma sa pură. Rusiei i se oferise coroana tuturor slavilor; ea era moștenitoarea ortodoxiei și a teocrației bizantine. În misiunea sa universală, poporul rus nu uita pe frații săi slavi. Constantinopol trebuia să aparțină slavilor, încununându-se astfel idealul de veacuri al acestora (35). Era însă normal ca Rusia, ca poporul slav cel mai puternic, să-și asume această misiune salvatoare pentru lumea slavă amorfă, dar și pentru întreaga Europă. *Chestiunea orientală* nu a fost decât un pretext pentru Rusia de a-și impune ideea imperialistă. Dar ideea rusă era ea însăși o idee slavă?

Aici trebuie să precizăm că numai în cadrul culturii ruse lumea balcanică a cunoscut ideea călăuzitoare. Nu putem vorbi de un panslavism decât la ruși. Slavii priveau la Rusia ca spre *puterea armată* care le putea salva *ființa națională*, eliberându-i de sub jugul otoman. Ființa națională conta mai mult decât ideea slavă în sine. Panslavismul a eșuat tocmai pentru că nu a existat o unitate de idei în lumea slavă.

Cu toate acestea, rușii au crezut uneori chiar cu fanatism în ideea slavă. Vocea întregii Rusii mesianice și eshatologice este Feodor Mihailovici Dostoievski. Iată cum se exprimă gânditorul rus în acest sens: *ideea slavă, în sensul ei cel mai înalt, a încetat să mai fie doar a slavofililor, ci a trecut brusc, sub presiunea evenimentelor, în chiar inima poporului. Dar să vedem ce este această idee slavă în sensul ei cel mai înalt. Cred că le este tuturor clar ce înseamnă: înainte de toate, adică înainte de orice interpretare istorică, politică sau de altă natură, ea înseamnă sacrificiu, chiar sete de sacrificiu pentru fratele aflat la nevoie și sentimentul datoriei benevole al celui mai puternic dintre neamurile slave de a sări în ajutorul celui mai slab, cu scopul ca, punându-l pe picior de egalitate cu sine pe planul libertății și al independenței politice, să porceadă împreună la fundamentarea pe viitor a unitii tuturor slavilor în numele adevărului lui Hristos (36).* Dostoievski se exprimă astfel în cu totul alți termeni decât slavofilii. El îmbină utopia celei de-a Treia Rome cu idealul creștin al iubirii aproapelui, toate realizabile datorită situației politice concrete. Panslavismul devine un crez național de care depindea atât soarta slavității, a Rusiei, cât și a Europei. Pentru elitele ruse, panslavismul trebuia să constituie mai mult decât o idee națională – ca urma să devină un ideal creștin, ce transcendea o simplă națiune, împlinindu-se în numele cauzei ortodoxe. Panslavismul unea astfel slavitatea cu poporul – idealul *narodnik* cu cauza ortodoxă, deci cu idealul creștin și cu cel politic, reprezentat de mitul celei de-a Treia Rome în forma imperialistă.

Așa cum afirma și Dostoievski, toate marile națiuni – iar poporul rus trebuia să devină și el o națiune – au primit drept moștenire o idee căruia i-au slujit. Astfel Franța a primit ideea catolică a Romei, ce a făcut din ea o mare forță europeană; la fel și Germania care, împotriva ideii și autorității catolice universale, a ridicat drapelul protestantismului (37). *Ideea slavă* este cea de-a treia idee universală, care reprezintă testamentul unitii general-umane, dar nu în spiritul egoismului personal, ci (...) unitii într-un spirit de adevărată și largă iubire, fără minciună și materialism, pe baza exemplului personal de generozitate pe care poporul rus, aflat în fruntea unitii libere a tuturor slavilor, este predestinat să-l dea Europei (38).

Unii oameni de cultură ruși au apreciat pozitiv ideea slavă a lui Dostoievski. Alții, printre care și cunoscutul teoretician al culturii Konstantin Leontiev, au criticat-o, deoarece simțeau pericolul naționalismului rus care tocmai se născă. Pentru Leontiev, lumea slavă are o importanță secundară, căci nu există în această lume, oricât am căuta, o idee unificatoare care să poarte numele de slavism. Rolul lumii slave este în realitate subordonat în întregime *destinului istoric al Rusiei*, independent de formele politice pe care acest destin și le va asuma. Cu alte cuvinte, nu putea să existe o lume slavă fără Rusia. Solipsismul leontievian este evident: panslavismul nu este decât un *filorusism*, este dragostea pentru idee și nu pentru neam. Noi credem însă că nu atât ideea în sine era negativă, cât consecințele pe care le putea avea aceasta pentru lumea balcanică și, în speță, pentru întreaga Europă. Ideea imperialistă în care credea Dostoievski – cucerirea Constantinopolului – putea fi o manifestare a forței vitale a culturii ruse, dar nu-și putea găsi corespondent în realitatea politică, fiind o utopie poate la fel de mare ca și *dominația mondială a armenilor* în care credeau naștii. Și în al doilea rând, cine putea să accepte o Rusie care să fie atât de puternică în Balcani, când aici se confruntau interesele tuturor Marilor Puteri europene. Nici măcar slavii nu credeau în Rusia imperialistă, ci cel mult acceptau *protecția* temporară ca pe o barieră în calea Islamului. Cât de dispuși erau slavii să înlocuiască o dominație politică cu alta, reiese clar din mentalitatea vremii. Popoarele slave și-au obținut independența în mare parte prin forțele proprii, nerăspunzând la chemarea Rusiei creștin-ortodoxe la unitate, chiar dacă această chemare se făcea în numele iubirii creștine (sic). Ideea slavă rămânea în planul politicii un *delir rusist*, așa cum o numea Besançon (39). Universalismului ideii slave i se opuneau astfel naționalismele individuale ale popoarelor slave, care tânjeau după independență. Idealul politic al panslavismului se lovea de numeroase obstacole pe plan extern – inexistența unei lumi slave unite, izolaționismul mesianismului rus, ciocnirea de interese în Balcani dintre Marile Puteri etc. De aceea poate, idealul panslavist, spre deosebire de cel *narodnik*, nu a avut consecințe în plan politic. El va rămâne o simplă idee rusă în spiritul mesianismului rusesc puțin aplicabil realității materiale. Panslavismul își ia această față luminoasă pe planul spiritual, în cadrul valorilor culturale universale. În acest plan, panslavismul va propulsa cultura rusă în cadrul culturilor majore.

5) IMPERIALISMUL DE LA SOCIALISM LA BOLȘEVISM

Orice idee mesianică imprimă direct sau camuflat o pornire spre putere, așa încât nu există mesianism fără implicații politice (40). Imperialismul rus este astfel o consecință firească a mesianismului în forma celei de-a Treia Rome.

Imperialismul rus a cunoscut trei forme de dezvoltare: țaratul moscovit, imperiul lui Petru cel Mare și bolșevismul. Toate cele trei forme sunt unificate printr-o idee, care a asigurat voința de putere, de stăpânire a noi spații – este vorba de ideea celei de-a Treia Rome. Imperiul rus este moștenitorul Imperiului creștin-ortodox, prin primirea tuturor simbolurilor puterii bizantine de către țar, inclusiv a titlului de împărat creștin cu titlul oficial de *rege credincios în Hristos-Dumnezeu*. Justificarea imperiului moscovit și țarist vine și din acceptarea teocrației imperiale așa cum reiese din novela a VI-a a lui Justinian, datând din 16 martie 535: *Cele mai mari daruri pe care Dumnezeu le-a făcut oamenilor sunt Preoția și Imperiul, Preoția pentru slujirea lucrurilor dumnezeiești, Imperiul pentru ordinea lucrurilor omenești* (41). Așa cum aprecia și părintele Meyendorff, nu exista în doctrina creștină un temei care să justifice, chiar și indirect, puterea religioasă a împăratului (42). Totuși, în măsura în care împăratul și implicit, țarul domnea peste un

imperiul creștin, în măsura în care Biserica îi accepta sprijinul și protecția, el era considerat ca ales a lui Dumnezeu, reflectare terestră a puterii cerești a lui Hristos și i se aplicau titlurile biblice ale regilor din Vechiul Testament. Țarul se va considera întotdeauna un *supus al lui Hristos*, iar țaratul era *teocrația bizantină* în forma sa cea mai pură. În Imperiul creștin-ortodox, suveranitatea era întru chip de monarh, iar autoritatea se exercita de sus în jos prin intermediul unei structuri social ierarhizate. De asemenea, țarul purta titlul de *imperator* și imperiul său era considerat ca varianta terestră a Împărăției lui Dumnezeu. Până la venirea lui Hristos, Imperiul pregătea terenul eshatonului; el trebuia să-și asigure perfecțiunea pământeană. În această formă se va păstra ideea imperialistă și așa o vor prelua bolșevicii. Bolșevismul va reprezenta al treilea Imperiu, cel sovietic, care se dorea a fi *împărăția perfectă*, instaurată însă numai pe voința populară, nu și pe harul divin. *Împărăția perfectă* era o autocrație etatistă, în care șeful statului avea putere absolută. Comunismul a reușit în Rusia pentru că a găsit aici o idee imperialistă care putea servi în instaurarea *Împărăției proletariatului*.

Ideea celei de-a Treia Rome, care a stat la baza imperialismului țarist, a făcut ca expansiunea teritorială să se facă în numele unui ideal. Atingerea acestui ideal reprezenta *împlinirea mesianismului rus imperialist*. Acest ideal se identifica cu cucerirea Constantinopolului din mână Imperiului otoman. Constantinopolul urma să devină capitala marelui imperiu ortodox sub numele de Țarigrad. Încă Ivan al III-lea și-a luat ca blazon pajura cu două capete a Țarigradului, blazon pe care l-a scotit mai presus de vechea stemă a Rusiei. Dreptul asupra vechiului Țarigrad le apărea țărilor ruși ca ceva firesc, ca o încununare a forței politice și spirituale a Rusiei. Panslavismul și narodnicismul vor fi idei născute pe tărâmul Rusiei, în conștiința inteligenței, dar nu independent de imperialismul în esență sa. Se credea chiar că întreaga slavitate avea de câștigat de pe urma ocupării Constantinopolului de către ruși – se preconiza chiar o uniune federativă a slavilor cu Rusia în frunte și cu capitala la Constantinopol. Panslavismul își dădea mâna cu imperialismul născut din mitul celei de-a Treia Rome.

Imperialismul țarist era menit să încununeze și narodnicismul, căci poporul rus își împlinea menirea odată cu victoria imperiului țarist. Constantinopol era centrul unde se întâlneau toate mesianismele rusești. Din păcate pentru mesianismul rusesc, Constantinopolul nu a ajuns în stăpânirea rușilor. Eforturile Ecaterinei a II-a și a lui Petru cel Mare nu s-au soldat cu succes. Imperialismul va renaște însă sub o altă formă, cu mult mai universal decât cel țarist. Imperialismul bolșevic încununa idealul social al narodnicilor și cel național al panslavistilor. Rușilor le era oferită o formă statală întru totul asemănătoare idealului mesianic al imperialismului. Această formă statală îi putea ajuta pe ruși să-și îndeplinească destinul mesianic. Bolșevismul va apărea mai puțin himeric și mai realist, mai potrivit situației Rusiei în 1917, în fine, mai fidel tradiției și căutării adevărului social și universal. Bolșevismul va fi astfel destinul inevitabil al Rusiei. Căru mesianism se va supune însă acesta?

(Va urma)

NOTE:

31. Dostoievski, *Jurnal de scriitor*, vol. II, Ed. Polirom, Iași, 1997, p. 102.
32. *Ibidem*, vol. I, Ed. Polirom, Iași, 1997, p. 78.
33. *Ibidem*, ed. cit., vol. I, p. 328.
34. În *Filosofia lui Dostoievski*, Institutul European, Iași, 1992, p. 21.

ROMÂNII ȘI BLESTEMUL RUSESC

DE LA DIMITRIE CANTEMIR LA ALEXANDRU IOAN CUZA

Trebuie să amintim încă de la început că panslavismul a fost și rămâne "firul roșu" al politicii rusești. Ca un implacabil destin, istoria României din ultimele patru secole este indisolubil legată de Rusia. Protectoare a creștinilor ortodocși oprimați, dar de cele mai multe ori expansionistă, Rusia (sub diversele ei forme de guvernământ – țaristă, comunistă sau democratică) a privit spațiul carpato-danubiano-pontic ca pe o viitoare gubernie sau o ca pe simplă haltă în drumul spre Constantinopol. Legați fatalmente prin religie de "marele frate de la Răsărit", pe care celebrul om politic Take Ionescu îl numea "dușmanul nostru natural", românii au avut de suferit nu mai puțin de 13 invazii rusești (dacă punem la socoteală și evenimentele din decembrie 1989). "Începând cu Petru cel Mare – afirmă istoricul Stan Apostol –, Rusia deschidea o politică externă de expansiune nu numai spre Marea Baltică și Marea Neagră, ci și spre spațiul românesc aflat sub suzeranitate otomană" (12 invazii rusești în România, Ed. Saeculum, București, 1996, p. 9).



Dimitrie Cantemir – o calamitate politică

Deși legăturile cu rușii sunt mai vechi, prima legătură diplomatico-militară poate fi considerată cea de la 1711, când domnitorul Moldovei, Dimitrie Cantemir, încheie tratatul politico-militar cu țarul Petru cel Mare. Conform tratatului, granița perpetuă între cele două state era linia Nistrului. Domnia lui Cantemir devenea ereditară, iar țarul își plătea oastea. Tratatul încheiat cuprindea un alineat care demonstra clar intenția Rusiei față de "populația creștină oprimată". Astfel, "Rusia putea interveni, atunci când unul dintre domnii Moldovei s-ar îndepărta de Rusia și de ortodoxie". Este foarte clar că nu putea fi vorba de o independență a țărilor române, după cum țarul promisesse în contrapartidă, ci de un protectorat, care ar fi dus în mod cert la transformarea ulterioară în gubernie.

Tratatul secret (la care aderase și domnul Țării Românești, Constantin Brâncoveanu) nu urmărea în intențiile moscovite o dezrobire, ci o expansiune teritorială sub semnul panslavismului. Devisa călugărului Filotei, "Două Rome au căzut, a treia este Moscova și ea nu va cădea niciodată", preluată ca simbol de panslavism, va începe să funcționeze încă din timpul lui Petru cel Mare. Toate acțiunile sale de-a lungul vieții au demonstrat că în politica externă nu a ținut cont de "oprimarea fraților creștini", ci numai de "mărirea gloriei Rusiei" prin orice mijloace. Campaniile sale militare, cât și testamentul său demonstrează acest lucru. În pofida faptului că acest testament este considerat apocrif, istoria a demonstrat cu vârf și îndesat că acesta este firul roșu al politicii externe moscovite. Indiferent de regulul politic sau de masca sub care s-au ascuns intervențiile politico-militare (dezrobirea creștinilor, înlăturarea burgheziei, ajutorarea proletariatului sau instaurarea perestroikăi), intențiile Rusiei au fost aceleași: să-și taie drum pe uscat spre vechiul Constantinopol și să ocupe strâmtoarele Bosfor și Dardanele, la răscrucea dintre Europa și Asia. Numai că, din păcate, toate drumurile spre acest ideal rusesc trec prin România. Istoriografia noastră aureolează personalitatea lui Dimitrie Cantemir, datorită enormului rol cultural pe care l-a avut pentru neamul românesc, dar și în virtutea automatismelor rămase din istoriografia de tip Roller, care i-a înălțat ode pentru bunele sale relații cu Rusia. Or, indiferent cât de crud este adevărul, el trebuie spus răspicat: *Dimitrie Cantemir a fost o calamitate politică pentru români*. Pe cât de strălucit a fost în cultură, pe atât de dăunător a fost în politica externă. De altfel, se cunoaște că oștile moldovene și rusești au suferit pe Prut, la Stănilești, o rușinoasă înfrângere, iar țarul și Cantemir s-au retras în Rusia de-abia după ce au primit pasarele otomane. Rămășițele pământului ale domnului Moldovei, dimpreună cu seceptul său și cu alte valori inestimabile, se află și acum în Rusia, aceasta nebinevăd și ni le returna sub nici un regim politic. Nu mai puțin adevărat este că Dimitrie Cantemir a trăit până la sfârșitul vieții ca un prinț rus, el intergându-se perfect în viața Rusiei pravoslavnice. Înaintea tragicei bătălii de la Stănilești, pentru a evoca statutul de protectorat pe care ni-l pregătea Moscova, trebuie spus că, la intrarea în Iași, "hospodarul" Dimitrie Cantemir "i-a sărutat mâna țarului, țarul l-a sărutat pe frunte și, ca să-și arate puterea, l-a ridicat în aer numai cu o mână" (cf. Nicolae Iorga, *Histoire des relations russo-roumaines*, Ed. "Neamul Românesc", Iași, 1917).

"Te-ai cam grăbit Măria Ta cu chiematul Moscalilor"

Un alt fapt, dramatic și nu fără o notă tragicomică, a fost soarta boierului Iordache Rosetti. Împotriva tendințelor autoritare ale lui Cantemir se ridicaseră câțiva boieri, printre care cel mai îndârjit se arătase bătrânul Iordache Rosetti. Acesta i-a strigat domnului, fără teamă, în plin Divan: "Te-ai cam grăbit Măria Ta cu chiematul Moscalilor". El a fost arestat de ruși și dus la Kiev, unde a rămas vreme îndelungată, fiind considerat trădător al domnului. O remarcă este mai mult decât necesară: bătrânul boier Rosetti nu a fost arestat de către domnitorul Cantemir, ci de generalul rus Golovkin, de față fiind domnul Moldovei. Și fiindcă tot vorbim de agresiunile rusești, trebuie spus că ceva asemănător s-a petrecut și două secole mai târziu, când în Palatul regal, de față cu regele Mihai, mareșalul Antonescu este arestat de omul Moscovei, Bodnăraș, și transportat la Lubianka.

De la momentul Dimitrie Cantemir (1711), cel care i-a adus pe ruși, prin obtuzitatea și inconștiența sa politică, pe malurile Nistrului, și până la urcarea pe tron a domnitorului Alexandru Ioan Cuza (1859), spațiul românesc a mai avut de îndurat opt invazii rusești, toate sub pretextul apărării drepturilor creștinilor oprimați de turci.

Ca un amănunt important privind "eliberarea rusească", care nu urmărea altceva decât transformarea țărilor române într-un protectorat, iar apoi într-o gubernie, trebuie spus că în toată istoriografia rusească, fie ea țaristă sau sovietică, se vorbește de "eliberarea popoarelor slave aflate sub jugul otoman". O teză îmbrățișată mai târziu și de istoriografia comunistă de la noi, care a și încercat la un moment dat să demonstreze că poporul român ar fi... slav. Chiar și niște înfocați țariști, refugiați în Occident după revoluția bolșevică, ce au publicat la Paris în 1932 o monumentală istorie a Rusiei, în trei volume, sub coordonarea lui Paul Miloukov, nu recunosc latinitatea poporului român, vorbind tot de "frații slavi".

Alegerea lui Al. I. Cuza și primele agresiuni rusești

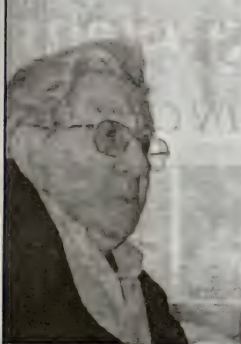
Urmările celor opt agresiuni rusești împotriva țărilor române, până la Alexandru Ioan Cuza, au fost extrem de dureroase. Jafurile rușilor și barbaria acestora au demonstrat românilor – dacă mai era nevoie – că sub "păgânii turci" au putut-o duce mult mai omenește decât sub "frații" muscali. Mărturiile și documentele sunt nenumărate, însă pentru exemplificare vom oferi un fragment din "Însemnări despre români" ale lui Karl Marx (un autor mai mult decât echidistant în problema țărilor române): "În timpul ultimei ocupații în Principate, rușii s-au arătat așa cum sunt: jaful și ocuparea Basarabiei au spulberat toate iluziile. De altfel, rușii este complicele fanariotilor, «moartea brăgărilor», murmură țărânul, în fundul bordeiului său; tot așa strigă poporul în piața publică din București... Țărânul, care suferise cel mai mult de pe urma ocupației, n-avea pentru muscal (moscovii) decât cuvinte de ură".

Unirea Țărilor Române sub domnia lui Alexandru Ioan Cuza, un prim pas spre unirea tuturor românilor, s-a făcut extrem de greu. Nici chiar unioniștii nu erau uniți în vederea desemnării candidatului pe tronul Moldovei. Merită să amintim modul în care Alexandru Ioan Cuza a fost desemnat candidat din partea partidei naționale, lucru menționat lăturenic în istoriografia noastră, și doar de A. D. Xenopol și Pamfil Șeicaru. "Deputații s-au adunat în seara de 3 ianuarie în casa lui Constantin Rolla. Discuțiile au fost furtunoase. Nici partizanii țărănilor și nici ai proprietarilor nu cedau. Mihail Kogălniceanu a încercat să obțină o soluție tranzacțională (...), eforturile sale au fost zadarnice. Furios, Kogălniceanu a părăsit reuniunea, care a determinat și pe alții să plece. În acel moment s-a produs un gest patetic: deputatul Nicolae Pisoski s-a așezat în fața ușii, a scos un pistol și-a declarat, cu o hotărâre în glas care nu îngăduia nici o îndoială, că se va sinucide dacă deputații unioniști pleacă fără să fi desemnat candidatul pentru tron. Cel care rostea această amenințare, mărturisirea unei fanatice credințe în necesitatea imperioasă a Unirii, era un om de 47 de ani. A urmat un moment de intensă emoție, determinată de o unanimă reculegere, fiecare dându-și seama că vrajba dintre ei zădărnicea Unirea. Pisoski se așezase pe un jilț în fața sobei; pe fața lui era zugrăvită o nesfârșită tristețe, privea flăcările jucăuse care mistuiau lemnele din sobă, în mâna dreaptă ținea pistolul, părănd că așteaptă sentința. În salon domnea o tăcere grea. Nimeni nu avea curajul să rupă tăcerea. Deodată, Pisoski rosti numele lui Alexandru Ioan Cuza" (N. S. Govora, *Relațiile româno-ruse*, Ed. "Carpații", Madrid, 1979, p.70).

Așa a fost ales candidat al partidei unioniștilor Alexandru Ioan Cuza. Am putea afirma că acel Pisoski era sau nu agent de influență al țarului și că Rusia își pregătise o alternativă la varianta "prinț străin"? Cert este că Unirea a întâmpinat greutăți nu numai de ordin intern, ci mai ales extern. Totuși, printr-o abilită diplomatică și printr-un noroc de care românii n-au avut parte prea des în istorie, acest act a fost posibil. Trebuie menționat că, internațional, Principatele au avut parte de o conjunctură benefică. Napoleon al III-lea dorea să constituie un stat-tampon între cele trei imperii. Pentru a-și realiza misiunea, acest stat trebuia să fie destul de puternic și nu putea rezulta decât din Unirea Principatelor Române. Anglia, la rândul ei, dorea să facă din Statul român un obstacol în calea Rusiei spre Constantinopol. Consecventă, Austria, care stăpânea asupra unei populații majoritare în Transilvania, nu dorea Unirea, nedorind o emancipare națională a românilor, nici făurirea unui puternic stat românesc în coastele propriului imperiu.

(va urma)

Florian BICHIR



ȘAH LA REGE ... (12)

de Gabriel CONSTANTINESCU

Eforturile propagandistice ale apropiatilor lui Carol al II-lea, coordonate și susținute financiar de camarila condusă de Elena Lupeșcu, de a-i construi suveranului o imagine favorabilă, nu au condus la rezultatele scontate. Românii, cu precădere tineretul studios, se confruntau cu un adevărat paradox politic: pe de o parte atașamentul tradițional față de instituția monarhiei, pe de altă parte prezența pe tronul țării a unui personaj profund detestat, din pricina imoralității în care se bălăceau atât el, cât și entourage-ul pe care-l cultiva. Reacția "societății civile" din România interbelică față de încălcarea flagrantă a normelor de morală de către capul statului este ilustrată de un manifest pus în circulație în noiembrie 1935, din al cărui conținut cităm:

"Ne-am fi așteptat ca cel puțin după suirea pe tron și după ce a jurat pe Constituție, regele Carol II să aibă o atitudine de demnitate și conformă aceluiași jurământ. Dar realitatea a fost alta: regele Carol II a dovedit și de astă dată că nici vârsta, nici rolul de rege nu l-a schimbat; el a rămas același om, cum a fost prințul Carol; legile țării pentru el n-au valoare; interesele țării sunt subordonate intereselor și ambițiilor sale personale; morală și etică sunt fleacuri bune pentru alții; jurământ, cuvânt de onoare, adevăr, rușine, prețușe pentru regele Carol tot atât cât istoria documentată ne spune că prețuiau pentru prințul Carol al României. El nu numai că nu s-a gândit să strângă și să consolideze partidele politice, pentru a le utiliza în folosul țării, ci din contră, este autorul destrămării și fragmentării acestor partide în 16 grupulețe, pentru ca acum, în deriziune, să apeleze la unirea lor. Cel mai just răspuns, pe care poporul român trebuie să-l dea, ar fi proclamarea Republicii (...) Republica, într-un stat democratic, este starea superioară a dezvoltării politice, este negațiunea monarhismului și a absolutismului".

Din *Insemnările politice* ale lui Armand Călinescu aflăm că autorul acestui manifest antimonarhic este Dr. Dimitrie Gerota, membru al Academiei Române și profesor universitar la Facultatea de Medicină din București. "Articolul d-rului Gerota - scrie în continuare același memorialist -, pe care trebuia să-l publice *Universul* și care a fost cenzurat, poartă titlul «Monarhie cu camarila sau republică?». Este de o vehemență extraordinară și cuprinde acuzațiunea directă și foarte gravă la adresa regelui. Arestarea lui Gerota dă naștere la o vie agitație a studenților. Unele manifeste răspândite de poliție și atribuite studenților sunt de îndată demascate de conducători adevărați ai studenților și declarate ca aparținând «poliției Lupeșcu» (...) Agitația în chestia arestării dr. Gerota continuă. Membrii «Culturii Patriei», în cap cu prof. M. Ștefănescu, general Dragu, general Rădescu, dr. Butoianu etc., se adună împreună cu studenții la Facultatea de Medicină în două rânduri și țin discursuri înflăcărâte contra camarilei și a «jidoaveștii». Și, la patru zile de la arestare, încheie sec relatarea acestui caz, notând: «Dr. Gerota este eliberat».

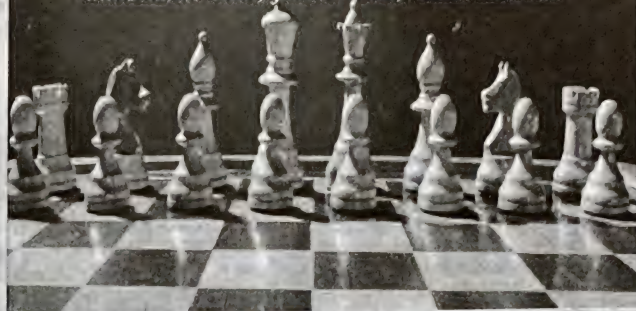
Problema influenței nefaste a camarilei în guvernarea țării a constituit subiect de preocupare și îngrijorări pentru oamenii politici. Același Armand Călinescu notează la 25 ianuarie 1936: «Un amic care a vorbit cu Vaida îmi transmite aceste declarații ale sale: «Eu m-am fixat! De neamțul din el. Vrea să schimbe politica până la momentul oportun, că apoi îl va combina cu Goga. Noi ne pierdem vremea cu șefii de organizații și șefii de sector, iar (între timp) ni se joacă destinele țării, ale acestei țări pe care nu a făcut-o el. M-am convins că politica e condusă de d-na L(upeșcu), care face și desfăce ministerele. La timp, ea va ști să fie și rasistă. Regele e bolnav de insuficiență cerebrală cronică, acesta e diagnosticul meu de medicu»».

Din păcate, însă, spiritul critic și verticalitatea oamenilor politici de la noi sunt grav afectate de o condamnată inconștientă. De îndată ce li se oferă posibilitatea să se infurte din bucatele puterii, își îndoaie, fără rușine, spinarea, conformându-se preceptului care-l definește pe «omul politic perfect» în versiune dâmbovițeană - numai boul este consecvent; trage toată viața în jug -, formulat cu cinism de unul din oamenii politici «cu nume» din anii interbelici. De altfel, atât Alexandru Vaida-Voevod, cât mai ales Armand Călinescu au ilustrat valabilitatea și viabilitatea preceptului de mai sus în evoluția ulterioară a convingerilor lor politice, punându-se, cu un servilism dezgustător, în slujba lui Carol și a camarilei.

Evenimentele internaționale din anul 1936 au influențat decisiv modul românilor de a privi viitorul. «De la dictat la dictatură», așa pot fi caracterizate consecințele «Păcii» impuse lumii de învingători din primul război mondial. Apariția regimurilor de dictatură cu ideologii agresive (în Rusia bolșevică, Italia fascistă și Germania național-socialistă) au fost răspunsul popoarelor nemulțumite de hotărârile Conferinței de Pace de la Paris. Cât privește Liga Națiunilor - himera născută din cele 14 puncte wilsoniene -, ea s-a dovedit total incapabilă să îndeplinească cele două sarcini majore care-i justificau existența: 1) garantarea frontierelor stabilite prin Tratatul de Pace de la Paris și 2) rezolvarea litigiilor dintre state pe calea tratatelor, cu arbitrajul Ligii. În martie, Germania denunță Tratatul de la Locarno și trupele lui Hitler intră în Renania demilitarizată, în aprilie, armata italiană încheie victorioasă campania de cucerire a Etiopiei, în octombrie, Hitler și Mussolini pun bazele alianței denumite «Axa Roma-Berlin»; în fine, în noiembrie, Germania și Japonia semnează «Pactul anti-Comintern».

Avansația de evenimente amenințătoare pentru fragila pace europeană a găsit România prinsă în cleștele unei întreceri amenințări. În vest, politica «revizionistă» (contestarea Tratatului de la Trianon, care consfințește Marea Unire de la 1 Decembrie 1918), promovată de guvernul de la Budapesta, a apropiat Ungaria de «Axa Roma-Berlin». În sud, Bulgaria revendică județele dobrogene, Durostor și Calliacra (Cadrilaterul), anexate în 1913 de România, la sfârșitul războiului balcanic, prin Pacea de la București. Dar marea amenințare,

«...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi.»



cea care punea în chestiune atât integritatea teritorială, cât și existența noastră ca Stat și Națiune, venea de la Răsărit. Uniunea Sovietică nu a recunoscut niciodată unirea Basarabiei cu România, iar ceea ce este mai grav, «Statele Unite - scrie Florin Constantiniu în *O istorie sinceră a poporului român* - a întârziat recunoașterea unirii Basarabiei cu România până în 1935, și atunci au făcut-o pe cale ocilică».

De-a lungul întregii perioade interbelice, Rusia bolșevică a purtat un «război rece» împotriva României. Toate mijloacele care alcătuiesc arsenalul acestui tip *sui generis* de război, pe care omenirea le va cunoaște abia după terminarea celui de-al doilea război mondial, au fost folosite de Uniunea Sovietică pentru a destabiliza și, în final, a desființa Statul român. Încă din toamna anului 1917, bande de soldați ruși bolșevizați din Moldova, instigați de agenți comuniști, au încercat să semene sămânța otrăvită a nespunerii și a răzvrătirii în rândurile oștirii române. Cuminația țăranelui-ostaș și hotărârea cadrelor ofițerești au făcut însă un zid de netrecut în jurul tronului și guvernului, zădărnici tentativa ticăloasă, condusă de «socialiști» Rakovsky, Bujor, Zadik, Ștoici și alți «revoluționari» de profesie. După eșecul suferit la Iași, de teamă să nu fie încarcerati pentru activitatea desfășurată, agitatorii comuniști s-au refugiat la Odessa, unde au format «Comitetul Revoluționar Român» și apoi «Grupul român al Partidului Comunist». Formarea Comitetului în martie 1919 a condus la exercitarea unei presiuni maxime asupra adeptilor marxismului de a se angaja în acțiuni subversive antistatale. O imagine a dimensiunilor subversivității comuniste în primii ani de existență a României Mari ne este oferită de Constantin Argetoianu în *Memorii* (și relatările sale sunt cu atât mai convingătoare cu cât, în perioada despre care relatează, memorialistul deținea funcția de ministru de Interne în guvernul condus de generalul Averescu): «În primele trei luni ale guvernării noastre [martie 1920 - decembrie 1921 - n. n.], agenții Moscovei încercaseră să saboteze întreprinderile Statului și să creeze celele sovietice». În luna decembrie, agenții provocatori ai Cominternului aflați în țară sub conducerea lui Boris Ștepanov, bulgar originar din Cadrilater, au pus la cale provocarea unei greve generale. «Prima încercare de grevă dăduse greș - notează C. Argetoianu - și propaganda comunistă pierduse prima bătălie pe care o îndrăzniseră pe față (...) Ca să-și întărească celerulele, conducătorii comuniști au hotărât să grăbească aflarea la Internaționala a III-a și să dea drumul teroriștilor la câteva atacuri».

La 8 decembrie, proiectul unor atacuri teroriste pentru destabilizarea autorității Statului a fost pus în practică. Evreul comunist Max Goldstein, «un ciung care-și pierduse o mână probabil în timpul manipulării explozivilor, cunoscut ca «omul cu cârlig» fiindcă în locul mâinii care-i lipsea adaptase un cârlig de fier, de care se servea cu o dibăcie nemaipomenită (...) La Camera și la Senat se făcea o inspecție înainte de ședințe și posturi de pază erau așezate la toate intrările. Cu toate acestea «omul cu cârlig» a izbutit să se introducă în sala Senatului și să ascundă o bombă în dosul fotoliului prezidențial, într-o fereastră astupată și acoperită printr-un covor... Atenatul de la Senat a făcut trei victime: episcopul Radu al Oradei (unit), ministrul Dimitrie Greceanu și senatorul Spirescu (...) Câteva zile după atentatul de la Senat, Siguranța a putut în fine identifica pe «omul cu cârlig» în persoana evreului Goldstein, unul din cei mai periculoși agenți comuniști ai Moscovei».

Primejdiei reprezentate de provocările agenților comuniști, aflați în slujba Moscovei, i s-a acordat atenția cuvenită abia în anul 1924 de guvernul liberal condus de Ion I. C. Brătianu (ianuarie 1922 - martie 1926). Prin legea Mărescu din februarie 1924, Partidul Comunist Român a fost trecut în ilegalitate, dar agenții săi au continuat să activeze în subversivitate. «În vara lui 1924 - relatează Ghiță Ionescu în amplul său studiu *Comunismul în România*, publicat în 1968 de Oxford University Press și tradus în 1994 din limba engleză de Ion Stanciu - a fost proclamată dincolo de Nistru «Republica Moldovenească». În septembrie, în satele locuite de populația rusească din Basarabia, au fost provocate de către comuniști agitații iredentiste, iar Ministerul Român de Interne, cu G. Tătărescu subsecretar, s-a decis să folosească trupele, ceea ce a avut urmări tragice în satul Tatar-Bunar. Revolta de la Tatar-Bunar, care apoi s-a întins și în alte sate ale Basarabiei, implicând vreo 4 000 de persoane, a fost prezentată mai târziu de Partidul Comunist ca o nouă revoluție țărănească și ca momentul întemeierii unei Republici Moldovenești în Basarabia. În realitate, a fost un episod iredentist local, provocat de Uniunea Țărilor Revoluționare din Basarabia, care era noul nucleu al aripii Partidului Comunist Basarabean. Pe de altă parte, revolta i-a oferit lui Tătărescu ocazia de a provoca murdare incidente antisemite. În același timp, revolta a dat primul prilej comunistilor români pentru a acționa în mod concertat în străinătate. Acțiunea a fost condusă de Dobrogeanu-Gherea. «Procesul Țăranilor» a fost pe larg relatat în paginile presei comuniste mondiale, iar scriitorul francez Barbusse a luat parte la lucrările acestui proces».

O remarcabilă sinteză a acțiunii sistematice de destrămare a României Mari, desfășurate de Rusia bolșevică prin agenții Cominternului, este realizată de istoricul Florin Constantiniu în *O istorie sinceră a poporului român*: «Orientările și directivele venite de la Moscova s-au aflat în conflict cu interesele naționale românești. Pentru regimul sovietic, România era un segment din «cordonul sanitar» instituit de «statele burgheze», segment ce trebuia sfărâmat. De aici teza lansată de Comintern despre «caracterul multinațional» al statului român și cea a autodeterminării până la despărțirea de stat a «popoarelor» din România: «moldovenii» din Basarabia, maghiarii din Transilvania, bulgarii din Dobrogea.

ȘAH LA REGE ...

Uniunea Sovietică și Cominternul urmăreau dezagregarea României, acțiunile lor îmbrăcând forme variate, de la propagandă până la posibila intervenție armată (ultimul plan de intervenție militară datează din 1924).

Cât privește structura grupurilor de agenți sovietici și identitatea lor, același istoric ne lămurește: "Activitatea sub lozincile antiromânești ale Cominternului condamnă PCR să rămână un minigrup politic, o sectă de credincioși ai lui Lenin și Stalin, fără aderență de masă, deschis cu precădere minorităților etnice. Spionul sovietic Boris Lago, internat la Doftana, în anii 1925-1929, scrie în memoriile sale că a întâlnit acolo comunisti ruși, ucraineni, bulgari, maghiari, evrei, dar aproape deloc români. Pe măsură ce controlul Cominternului s-a consolidat asupra PCR, el a devenit un partid al «popoarelor respinse» (*rejected peoples*), pentru a relua formula lui R. V. Burks, adică fără o bază teritorială, cum erau evreii, care vedeau în marxism «ideologia universală» în măsură să le asigure «o nouă identitate, ce depășea atât etnicul, cât și naționalul», și maghiarii, trecuți din situația de dominatori politici în aceea de populație minoritară și privind cu ostilitate la statul care îi privase de vechiul statut. În curând, Cominternul a trimis în fruntea PCR – ca secretari generali – activiști minoritari (Elek Koblos) sau străini (polonezul Aleksander Stefanski-Gorn).

În deceniul domniei lui Carol al II-lea, strategia Uniunii Sovietice în "războiul rece" împotriva României a suferit modificări radicale. Folosirea violenței ca argument politic (răzvrăti, atacuri teroriste etc.) nu numai că nu a avut efectul scontat, dar s-a dovedit contraproductivă, opinia publică fiind oripilată de acțiunile brutale prin care Partidul Comunist căuta să se impună. Confrunțită cu această stare de spirit cvasigenerală, comuniștii români s-au aliniat directivelor primite de la Comintern. Dacă inițial țelul urmărit de Internaționala comunistă a fost "Revoluția mondială, urmată de instaurarea dictaturii proletarietului și a puterii sovietelor", după victoria național-socialismului în Germania, obiectivul trasat partidului comunist a fost promovarea "Mișcării antifasciste" și constituirea "Fronturilor populare" ca organizații de luptă politică. În felul acesta, comunismul, "stafia" împotriva căreia "s-au unit într-o sântă hăituață toate puterile bătrânei Europe", așa cum dădea Marx, în 1848, pseudo-religia ce urma să fie impusă omenirii prin "doborârea violentă a întregii alcături sociale", era drapată într-un strai feciorelnic pentru a-i înșela pe naivii și credulii care până deunăzi se temeau să nu ajungă sub călcăiul bolșevic.

Ideea încheierii unui Front Popular Antifascist a fost intens mediatizată de publicațiile trustului de presă iudeo-marxist din Sărindar (strada din Capitală unde își avea sediul), a cărei activitate ilustra noua linie impusă de Comintern în bătălia ideologică dusă împotriva curentului național-creștin, îndeosebi împotriva Mișcării Legionare, care se străduia să dezvăluie românii adevărul chip și adevăratele țeluri ale comunismului. Zi de zi, rotativele publicațiilor *Dimineața*, *Adevărul*, *Lupta*, *Presă*, *Zorile*, *Tempo*, *Facla*, *Ziua* și *Cuvântul liber*, neîmpiedecate cătuși de puțin de cenzură (extrem de drastică, altminteri, cu presa de dreapta), revărsau otrava propagandei comuniste, instigând totodată, cu o ură de-a dreptul isterică, autoritățile să ia măsuri împotriva "fasciștilor". Concomitent cu "presa din Sărindar", piața publicațiilor ideologice era inundată de apariții cu nedismulată tentă bolșevică: *Studentul roșu*, *Țăranul leninist*, *Ajutorul roșu*, *Studentul român*, *Țăranul evreu* etc., fără să mai vorbim de broșurile comuniste incendiare, care se distribuiau "gratuit" în incintele facultăților.

Așadar, obiectivul prioritar avut în vedere de Comintern în România a fost înființarea Frontului Popular Antifascist. Pentru realizarea lui au fost mobilizați toți agenții marxști care lucrau "sub acoperire" în redacțiile ziarelor din Sărindar, patronate de bonzii acestui centru de subversivitate: Albert Honigman (Emil Fagure), Kalman Blumenfeld (Scrutator) și S. Pauker (G. Panu). Dar prezența iudaică în presa românească interbelică nu s-a limitat la publicațiile care gravitau în jurul cotidianelor *Adevărul* și *Dimineața*. În România iudaică, Teșu Solomonovici face următoarea afirmație demnă de reținut: "Românul s-a născut poet și evreul – gazetar", iar catagrafia ziariștilor evrei din presa democratică a României Mari, întocmită cu minuțiozitate în capitolul "Presă evreiască. Gazetari evrei", confirmă aserțiunea de mai sus. O stare de fapt care nu numai că se continuă în anii comunismului, dar atinge un astfel de nivel încât putem afirma, fără să greșim, ca în acea perioadă tragică pentru români, atât presa scrisă, cât și radioul și televiziunea au fost "o afacere exclusiv evreiască". Nu punem mâna în foc că *Protocolurile Înțeleptilor Sionului* sunt un document autentic, dar ne surprinde coincidența dintre fapte și finalul capitolului II al documentului, în care se spune textual: "Presă înălcărează libertatea cuvântului. Dar statele n-au știut să întrebuițeze această putere, și ea a căzut în mâinile noastre. Prin ea am obținut influență, rămânând noi în umbră."

Și în timp ce agenții Cominternului "rămăneau în umbră", la vedere au fost scoși membri marcanți ai Partidului Național-Tărănesc. Era speculată, cu viclenie, înclinația lor doctrinară spre stânga politică, combinată cu dorința de a-i înălțura cu orice preț pe liberalii de la guvernare, spre a le lua locul, chiar dacă mijloacele folosite submina temeiurile Statului și Națiunii. "Unii național-tărăniști – scrie istoricul Ioan Scurtu în *Istoria Partidului Național Tărănesc* – s-au declarat pentru Frontul Popular Antifascist. Astfel, Petre Pandrea – care făcea parte din redacția ziarelor *Adevărul* și *Dimineața* – a publicat, la 20 august 1935, articolul «Frontul Popular», care s-a bucurat de un mare răsunet. În acest articol, fruntașul național-tărănist aprecia: «Încheierea unui Front Popular este posibilă pe baza unei platforme comune și a unui program de revendicări minimale: desființarea cenzurii și a stării de asediu (...), o largă amnistie pentru deținuții politici antifasciști, lupta contra pericolului fascismului și războiului». Petre Pandrea susținea că Frontul Popular avea două axiome simple: *Dușmanul este la dreapta și Nu există adversari la stânga*."

Apropiat de comunism prin convingeri și formație, Ioan Scurtu, prin textul *Istoria...* sale (redactate de fapt înainte de decembrie '89 și doar cosmetizate sumar în "ediția a II-a", revăzută și adăugită" din 1994, jignește și îndignează cititorii de bună-credință, care cunosc istoria recentă a României fie pentru că au trăit în mijlocul ei și i-au suportat rigorile, fie pentru că s-au informat din surse obiective. O mostră de propagandă comunistă remanentă, introdusă de ușa din dos, sub pretextul condamnării naționalismului, ne este oferită de următorul citat: "Partidul Național Tărănesc a condamnat metodele și practicile Mișcării Legionare, îndeosebi introducerea terorismului în viața politică, a subliniat lipsa de pregătire intelectuală a unora dintre fruntașii Gărzii de Fier. Mihai Ralea a dat o imagine de mare virulență și expresivitate a celor ce susțineau fascismul și hitlerismul în România: «Fiare sadice, decăzuți ticăloși care-și câștigă nițel confort sau o mizeră gloriolă de o clipă pe ruinele altora, vânduți abjecții, simpli prostănaci, cretini iluminați, dar mai ales samsari de ură omenească, care găsesc oricând s-o vândă și s-o cumpere avantajos pentru ei, toți la un loc întrețin fără cel mai mic cutremur de conștiință sabatul jafului, al incendiului și al asasinatului»".

Deși profund partizană, *Istoria...* lui Ioan Scurtu constituie un document interesant, ea dezvăluind identitatea și nivelul de înconștiență al multor oameni politici, cât mai ales a numeroși "intelectuali subțiri", cu vederi de stânga, care nu realizau ce pojar cumplit amenința să se reverse, de dincolo de Nistru, asupra României. Cei mai mulți dintre ei, după

23 august 1944, își vor legaliza statutul politic devenind membri ai Partidului Comunist. Alții, nu prea mulți, vor afla, în sfârșit, ce este comunismul. În acest sens, următorul caz este ilustrativ. După ce înșiră numele "personalităților" care "au participat activ la lupta pentru apărarea deținuților politici [agenți ai Moscovei – n. n.] contra proceselor intentate unor cunoscuți militanți democrați, antifasciști, Ion Hudiță [fruntaș național-tărănist – n. n.] protestează de la tribuna Adunării Deputaților împotriva arestării lui P. Constantinescu-Iași [comunist de factură stalinistă – n. n.], profesor universitar, un intelectual de mare valoare, cu reputație științifică (...), cerând «eliberarea lui imediată». Printre cei care au cerut reintegrarea lui Constantinescu-Iași la catedră și scoaterea sa de sub urmărire judiciară s-au numărat Dem. I. Dobrescu, Mihai Ralea, Demostene Botez, Ion Hudiță, Octav Livezeanu, Petre Pandrea. Într-o depozitie scrisă, prezentată în Ședința Adunării Deputaților din 24 martie 1936,

președintele organizației Partidului Național-Tărănesc din Sighet, deputatul Ilie Lazăr, afirmă că procesul intentat lui P. Constantinescu-Iași constituie o inscenare..."

Acest tragi-comic *show* umanitaristo-democratic are însă un epilog și o morală, care merită să fie reținute. După ocuparea țării de tancurile sovietice, în primul guvern comunist – guvernul Petru Groza –, format la 6 martie 1945, la ordinul și în urma presiunilor exercitate de Vișinski, "intelectualul de mare valoare" P. Constantinescu-Iași devine ministrul Propagandei, adică șeful "aparaturii agitprop", cel care va duce munca murdă de bolșevizare a conștiințelor românilor. Regimul comunist, pentru care a binemeritat, îl va distinge cu titlul de "Om de știință emerit", îl va face "Academician", îi va acorda "Premiul de Stat" și îi va conferi titlul de "Erou al Muncii Socialiste".

Filozoful Mihai Ralea, democrat de linia întâi și acerb critic al Mișcării Legionare, va părăsi Partidul Național-Tărănesc, care l-a consacrat ca om politic, și se va alătura regimului de dictatură personală a lui Carol al II-lea. Prețul trădării a fost portofoliul de ministru al Muncii, pe care-l va deține până la izgonirea patronului său din țară. După 23 august 1944, va trece cu arme și bagaje în Partidul Comunist, devenind ministrul Artelor în guvernul Petru Groza. Își va sfârși existența ternă, otrăvită de la catedră suflătele studenților cu preceptele "învățăturii marxist-leniniste", în versiunea îmbunătățită de Stalin.

Vehementii susținători ai "bolșevicului" P. Constantinescu-Iași, Ion Hudiță și Ilie Lazăr, vor rămâne alături de Maniu. Atât la pregătirea actului trădător de la 23 august 1944, cât și după adoptarea atitudinii de rezistență față de procesul de sovietizare a României. Ca și mentorul lor, vor cunoaște rigorile regimului de exterminare din temnițele comuniste.

Ar mai fi de spus câteva cuvinte despre cazul comunistului ateu Petre Pandrea. Arestat prima dată pentru criticarea slugărniciei manifestate de comuniștii români față de tovarășii sovietici, va fi arestat din nou și condamnat la ani grei de temniță pentru vina de a fi apărut în justiție Mănăstirea Vladimirești. "În 1954 – scrie Părintele Nicolae Grebenea în *Amintiri din întuneric* – i s-a făcut un proces Mănăstirii Vladimirești. Un proces politic, în care acuza era că a adăpostit doi legionari. El a apărut în proces. A fost incriminată conducerea mănăstirii: starețul, duhovnicul, secretara și alte câteva maici. Toate s-au apărut frumos. Pledoaria lui n-a avut valoare, sentința era pregătită dinaintea condamnării". Și zelu de apărător creștin al lui Petre Pandrea nu se oprește aici: "Am apărut călugări și călugărițe care, fiind scoși din mănăstiri, cereau amânarea hotărârii până își vor găsi un rost, o așezare. Dar unii episcopi îi gneau de frică, mai ales Mitropolitul Moldovei Iustin Moisescu și episcopul Buzăului. Avocații se fereau să primească și să apere aceste procese. Atunci le-am luat eu". Neînțelese sunt căile Domnului!

La sfârșitul acestui excurs în lumea frământărilor politice din anii "Restaurației", revenim în anul 1936, când "starea națiunii" era mai mult decât îngrijorătoare. Un monarh ahtiat de putere, capabil de orice josnicie pentru a-și satisface poftele. O camarilă condusă de "evreica" Elena Lupescu, țitoarea regelui. Un guvern condus de un premier, lipsit de personalitate, incapabil să spună "Aiașta nu se poate, majestate!", oricât de aberante erau pretențiile suveranului sau ale amantei sale. Pe scena politică, la stânga, Partidul Național-Tărănesc, în spatele și chiar în interiorul căruia subversiunea comunistă se desfășura nestingherită. La dreapta, Mișcarea Legionară, singura formație politică lucidă și conștientă de primejdia comunistă, dar incomodă prin măsurile preconizate pentru salvarea națiunii. Iată situația României în pragul celui de-al doilea război mondial!

(va urma)



Sâmbătă 8 ianuarie 2005, la "Biserica de pe Groapă", cu hramul Bunei Vestiri, sibienii au luat parte la slujba de pomenire a martirilor legionari Ion I. Moța și Vasile Marin, căzuți în urnă cu 67 de ani pe frontul de la Majadahonda, nu departe de Madrid, luptând alături de forțele franchiste pentru salvarea Europei creștine din ghearele Internaționalei comuniste. Au slujit laolaltă Părintele Mițea (ortodox) și Părintele Bogdan (greco-catolic), iar asistența a fost alcătuită mai ales din foști deținuți politici cu trecut legionar. Lecție a jertfei pentru Hristos, dar și a unității creștine, episodul Moța-Marin continuă, din păcate, să fie mistificat de o istoriografie ideologizată și de o presă ignorantă, sau pur și simplu aruncat în uitare, asemenea multora dintre figurile și evenimentele istoriei noastre interbelice. Dacă însă "România profundă" mai nădăjduiește, fie cât de obscur, la o renaștere națională și moral-spirituală, atunci Moța și Marin nu vor putea lipsi dintre reperele ei majore – nu neapărat ca exponenți ai unui crez politic, ci ca mucenici ai Crucii într-un secol al tuturor apostaziilor. Esența eternă a acestei lecții de înaltă creștinătate a surprins-o și a formulat-o memorabil un Mircea Eliade: "Destinul l-a ales pe ei ca să mărturisească, să arate celorlalți seninătatea pe care ți-o dă credința, sensul creștin și eroic pe care îl capătă viața atunci când ești gata, în orice clipă, să renunți la ea".

✠ EUGEN COSTANDACHE

Anul trecut s-a stins din viață, la Stolberg (Germania), camaradul Eugen Costandache, figură marcantă a exilului românesc (emoționant evocată, la înmormântare, de d-l Valeriu Dobrescu). Născut în 1923, a făcut parte din generația sacrificată, trecând prin închisorile antonesciene și prin cele comuniste, ca deținut politic, în perioada 1941-1953, cu o întrerupere între 1946-1948, în care a reușit să-și ia bacalaureatul și să fie admis la Facultatea de Medicină. După eliberare, se căsătorește (1954) și se reprofilează profesional, absolvind Institutul de Construcții (1962). În 1982 reușește să scape de prigoana permanentă a Securității, prin emigrare în Germania (soția sa fiind nemțoaică de origine). A participat din plin la activitățile anticomuniste din exil, iar după 1989 a contribuit substanțial la ridicarea unor memoriale ale luptei anticomuniste din țară și la ajutorarea unor mănăstiri ortodoxe în plină refacere (Vladimirești, Pasărea etc.).

Dumnezeu să-l odihnească în ceata dreptilor Săi.

Îi înștiințăm pe cititorii și abonații noștri din țară că, începând cu luna ianuarie 2005, prețul revistei se ridică la 20000 lei, iar cel al unui abonament – la 300000 lei anual. Pentru străinătate prețul abonamentului (incluzând și taxe de expediție) este de 50 de euro sau 70 de dolari U.S.A.

Îi rugăm insistent pe restanțieri să-și achite datoriile până la 1 februarie 2005. Mulțumim tuturor pentru înțelegere și fidelitate.

Vitrina cărții



OMILII
ȘI
CUVANTĂRI



ARHIEPISCOPIUL DIMITRIE
MINUNILE
MANTUITORULUI
IISUS HRIȘTOS



rugăciuni
și rânduești
pentru căsătorie
și binele familiei

«biserica de acasă»



editura christiana



HISTORIA SPIRITUALĂ ROMÂNĂ DIN ANTICHITATE

ILIE BADESCU

Idei politice
românești

Doctrină și teorii



MIRCEA BALAN

TRADĂRII



MIRCEA BALAN

TRADĂRII

FIGURI DE SEAMĂ DIN EXILUL ROMÂNESC

PĂRINTELE DUMITRU POPA



Părintele Dumitru Emanoil Popa s-a născut la 13 iulie 1913 la Aldeni, în județul Buzău, ca fiu de dascăl și nepot de preot al satului, și a încetat din viață anul trecut, a treia zi de Paști, marți 13 aprilie 2004, înainte de a împlini 91 de ani, după ce în noaptea de Înviere, căzând în altar, își fracturase colul femural.

Și-a început studiile liceale cu o bursă la Colegiul Național Sf. Sava din București, terminându-le însă la Buzău, după care a urmat cursurile Politehnicii din București, până aproape de licență. Pentru că era cunoscut ca făcând parte din cei ce asigurau aprovizionarea Cantinei Legionare, în ianuarie 1941 e obligat să se ascundă și să se refugieze în Germania. Aici, inițial, părintele a locuit la Rostock, cu regim de oaspete al Reich-ului, având drept de locuință și loc de muncă la liberă alegere, cu obligația, normală pentru străini în timp de război, de a anunța la poliție dacă ar fi avut chef se părăsească pentru o perioadă anume orașul de reședință. Aici edita, în 1942, revista *Bomba*, poate că prima revistă a exilului românesc, cu un pronunțat caracter umoristic și mai mult în versuri.

După ce Horia Sima pleacă la Roma clandestin, cu intenția de a negocia pe cont propriu cu Mussolini (pe care, bineînțeles, nici n-a reușit să-l vadă), părintele Popa, împreună cu sutele de legionari din Germania, este internat în lagărul de concentrare de la Buchenwald. După bombardamentul aliaților din ziua de 24 august 1944 și moartea consecutivă a mai multor mii de internați, între care Ernst Thälmann, prințesa Mafalda a Italiei, dar și câțiva camarazi (Zaharia Duhu, Voinea, Graur, Gh. Papanace, Călin etc.), rușii ocupă lagărul și iau, ca de peste tot, și arhivele (pe care încă le țin secrete, spre a împiedica aflarea circumstanțelor exacte în care au murit, în total, milioane de internați, victime inutile ale aliaților). În august 1952, după 8 ani de la episodul Buchenwald, în revista *Vatra*, părintele Popa evoca pe două pagini „Ultimele zile la Buchenwald”, unde fuseseră internați și vreo 400 de români. Îmi amintesc că părintele îmi povestea, printre altele, un episod nerelevant în *Vatra*. Un camarad înspăimântat, după ce-au început să cadă primele bombe, s-a repezit la părintele Grațian și l-a implorat să-l ia sub patrafir, ca să-l apere Dumnezeu și pe el. La care părintele Grațian i-a replicat: „Pleacă de aici, păcătosule; cade bomba pe tine și mă omoară și pe mine!”.

Un alt aspect din ultima parte a războiului, formarea și acțiunile Armatei Naționale Române (de

fapt – numai două regimente), extrem de puțin cunoscut istoricilor români, beneficiază de numeroase pagini din *Vatra*, în 1953, nr. 26-35 (februarie – noiembrie), sub formă de amintiri proaspete de pe front (rescrise după jurnalul părintelui). La 14 februarie 1945, în lagărul de instrucție de la Kaufholz a sosit ordinul de plecare pe front. Comandantul companiei în care era integrat ca sublocotenent părintele era sublocotenentul Dancău, oltean, invalid de război. Colonelul german Ludwig Adalbert le-a spus: „Cruțați tinerii!”, ceea ce, decodificat, însemna: „Oricum, războiul e pierdut”.

Părintele Popa, datorită modestiei lui exagerate, nu povestea împrejurările în care obținuse Crucea de Fier, dar relata circumstanțele decorării altor compatrioți, ca, de pildă, Alexandru Tănase (Ică), din Băbenii Vâlcei, pentru cucerirea insulei din fața Schwedt-ului. După 6 ani la Aiud, începuți sub Carol al II-lea, alți ani în prima linie în batalioanele de la Sărata și stepea calmucă, Ică a fost executat la Jilava, după ce venise, sub comuniști, să continue lupta în țară...

După ce este o vreme prizonier de război într-un lagăr de lângă Hanova, părintele Popa își câștigă pâinea ca muncitor agricol în Germania, iar în martie 1948 ajunge la Paris. Aici se angajează în activitatea de organizare a unei părți a exilului, pe o linie potrivnică lui Horia Sima, pe care părintele nu s-a sfiit să-l atace și în presă. *Vatra* a publicat, încă în 1952, un schimb de scrisori între părintele Popa și Ilie Gârneață, căruia părintele îi cere să acționeze mai energic pentru îndepărtarea lui Sima din Mișcare.

Părintele Popa a rămas aproape 20 de ani la Paris, chiar dacă anii de agitație politică au fost mai ales cei de la-nceput. Glumea des, știa să povestească cu haz, deși vorbea încet și era foarte serios. Așa, de pildă, în legătură cu celebrul Georgel Demetrescu, prieten bun cu Petre Țuțea, despre care i-am cerut amănunte, mi-a povestit următoarele trei întâmplări din acea vreme, la care fusese el însuși de față: 1. Arhimandritul Martinian Ivanovici l-a pomenit pe Carol al II-lea în biserică, după ce-l căsătorise la Lisabona cu Lupeasca. Pentru aceste fapte, a fost dat afară de credincioși, majoritatea legionari. Georgel s-a pronunțat pentru „liniștire”. Un alt legionar, mai temperamental, l-a pocnit. „Nea Georgel, o luși pe coajă!”, băgă de seamă un fost frate de cruce. „Ce să-i faci, așa-i la rivoluție!”, îi explică Georgel, fără ranchiună. 2. Horia Sima informa legionarii, la o sedință, că o nouă lege franceză scutea de impozite timp de 9 ani pe oricine s-ar fi dus în Corsica, pentru a prelua una dintre fermele rămase fără stăpân după război, și-și invita ascultătorii să se pună pe picioare economic în insulă. La care Georgel Demetrescu replică mai din fundul sălii: „Comandirule, oamenii mari vin din Corsica, nu se duc acolo!”. 3. După o conferință a lui Gafencu, în Sala George V, la ieșire, în hol, un ovrei care nu-l mai văzuse demult pe Georgel, deși erau buni prieteni, de bucuria revederii, expansiv, îl îmbrățișă și-l sărută. Georgel, privind în jur cu subînțeles, rosti cu voce tare: „Acum, să mai spună cineva că nu m-am denazificat!”.

În 1953, se căsătorește cu Aurica Cutrula din Veria, din căsnicia lor rezultând fiica Veria Rodica, absolventă a Facultății de Filologie din Strasbourg. Zece ani mai târziu, părintele era bine așezat la rosturile lui, în Paris. În cei peste 20 de ani de când luaseră calea pribegiei, majoritatea preoților legionari muriseră. Cei rămași în viață erau răsfirați în toată lumea. La vârsta de 50 de ani, deci, se văzu în situația de a fi obligat de către refugiații români din Germania să devină preot. Hirotonirea o oficiază însuși Athenagoras, patriarhul ecumenic al Constantinopolului, aflat în vizită la Paris.

Eu îl consider pe părintele Popa cel mai cinstit om pe care l-am cunoscut. Și continui să mă gândesc cu admirație și cu dragoste la el, încercând să utilizez această admirație ca un instrument de purificare morală

a mea. E bine ca fiecare dintre noi să aibă un *model moral* care să-l ajute, prin simplul fapt al existenței lui, pe drumul autodepășirii, spre desăvârșire. Nimeni nu poate deveni mai bun, sau mai cinstit, spunându-și: „Sunt mai bun decât X, sau mai cinstit decât Y”. În acest fel, batem pasul pe loc sau decădem. Când îți spui: „Părintele era mai bun decât mine, mai cinstit decât mine”, chiar dacă părintele a murit și chiar dacă nu-ți dai tot timpul conștient silința, o parte din harul părintelui lucrează, fără ca tu să-ți dai seama, în tine...

După hirotonire, părintele Popa s-a stabilit la Freiburg, unul dintre cele mai puternice centre ale exilului românesc, slujind însă și la Düsseldorf, Köln și în alte orașe germane, ba chiar în Elveția. Activitatea de preot nu s-a rezumat însă doar la oficierea Sfintei Liturghii, botezuri, nunți și înmormântări. Părintele a continuat o susținută muncă de sprijinire a românilor din diasporă, de pildă, prin editarea timp de șase ani a buletinului parohial *Zori de zi*, cu D. C. Amzăr ca redactor responsabil. De asemenea, a înființat o școală românească, după modelul celei de la Paris, unde era profesor Petre Vălimăreanu, printre elevi numărându-se și copiii profesorului Paul Miron. Nu mai insist asupra aportului întregii familii a părintelui la funcționarea tipografiei Coresi a lui Niki Constantinescu, unde s-au tipărit multe zeci de cărți bune, întreprinderea fiind numai din punct de vedere financiar falimentară.

Inițial, serviciul religios ortodox s-a desfășurat pentru românii din Freiburg în capela Universității. Acolo a oficiat părintele, de pildă, în 1969, căsătoria lui Petre Vălimăreanu, parastasele cuvenite martirilor și eroilor neamului, precum și refugiaților din Freiburg decedați departe de țara natală. Începând de la 18 octombrie 1980, slujbele religioase s-au ținut în biserica Maria Schutz, devenită, prin mărinimnia autorităților germane, Catedrala Eparhiei Române Ortodoxe Libere din Europa Centrală. Între timp și părintele Popa fusese înălțat în rangul de protopop. Atunci au oficiat Sfânta Liturghie mitropolitul Augustinos, părintele Popa, părintele Mehedințu, un preot rus și unul grec. Episcopul catolic de Freiburg, Karl Gnädinger, a fost și el de față.

Cu ocazia împlinirii vârstei de 70 de ani, părintele Popa a fost sărbătorit, alături de monseniorul Bârlea (născut la 5 mai 1913) în *Vatra*, sub semnătura lui Radu Cornățeanu, dar și singur, în cadrul parohiei din Freiburg, duminică 17 iulie 1983, când, după slujbă, maiorul Păunescu a prezentat activitatea părintelui într-un discurs omagial. După ieșirea din biserică, la un restaurant câmpenesc, au ținut discursuri: preotul evanghelic Schirmer, consilierul Păcurariu, profesorul Fürst (decanul Facultății de Teologie), Cicerone Ionițoiu, avocatul Radu Budișteanu și Petre Vălimăreanu. Răspunzând, părintele i-a invitat pe toți, tot acolo, în anul 2000.

În ultimii 20 de ani ai vieții, în fiecare an, de Înălțare, în fruntea unui sobor de preoți, părintele Popa oficia parastasul la cimitirul prizonierilor de război români de la Soultzmatt, ținând inițial și cuvântări.

În legătură cu sfârșitul părintelui, după o suferință scurtă, suportată mai bărbătește decât puteau stoicei preceștini, părintele ne-a părăsit, cred, mai îndurerat de grija noastră, a celor rămași fără acela ale cărui dezlegări puteau să aline și să îndrepte. La slujba din biserică ținută vineri 23 aprilie 2004, l-au prohodit pe părintele Popa preoții: Viorel Mehedințu, Miron Radu Constantin, Vasile Molnar, urmașul său în parohie Sorin Petcu, un preot rus și doi preoți greci. În odădii evanghelice, din proxima vecinătate, dădea onorul părintelui, din proprie inițiativă, pentru mântuirea sa și ca dovadă de respect pentru el însuși, preotul evanghelic Schirmer...

Am aflat mai târziu că la Aldeni, unde a fost îngropat împreună cu preotesea lui, Aurica Popa, decedată cu câțiva ani mai înainte, părintele a fost prohodit de mai mulți preoți în frunte cu episcopul de Buzău și episcopul Dunării de Jos, P. S. Casian Crăciun, care și-a făcut doctoratul în parohia părintelui Dumitru.

Mihai Neagu BASARAB

ALEGERILE DE ALTĂDATĂ (IV)

După Marea Unire din 1918, noul regim electoral prevedea introducerea votului universal, în locul celui practicat pînă atunci, cel censitar. Prin Decretul-lege din 16 noiembrie 1918 se stabilea: "Toți cetățenii români majori vor alege prin vot obșteș obligatoriu, egal, direct și secret, și pe baza reprezentării proporționale, un număr de deputați proporțional cu populația". Aveau drept de vot bărbății de la 21 de ani în sus, pentru Camera, și cei peste 40 de ani, pentru Senat. Nu aveau drept de vot femeile, militarii și magistrații.

Legiferarea votului universal a modificat substanțial modul de desfășurare a vieții politice. Înainte de război, votul avea loc pe colegii, iar campaniile electorale se desfășurau exclusiv în orașe, fărâșimea votind în colegiul al III-lea, nu direct, ci prin delegați. Un candidat își putea vizita efectiv toți alegătorii din circumscripția sa, care se ridicau la câteva sute. Rezultatul votului era dinainte știut, deoarece, de fiecare dată, guvernul care "facea alegerile" ieșea câștigător. După acordarea votului universal, numărul alegătorilor a ajuns la câteva milioane, un candidat fiind ales de 50.000 de cetățeni, în majoritate țărani (care alcătuiau 80% din populație). Lupta electorală din perioada interbelică s-a mutat de la raș, la sate, candidații fiind nevoiți să facă lungi turnee electorale, să țină zilnic câte 10-15 discursuri și să viziteze câte 3-4 sate în aceeași zi. În aceste condiții partidul aflat la putere nu se mai ținea doar pe aparatul de stat, ci trebuia să desfășoare o campanie electorală intensă și plină de promisiuni, ca și partidele din opoziție.

În baza legii electorale din 1926, câștigător al scrutinului electoral era proclamat acel partid care intrase în 40 la sută din voturile exprimate. Legea acorda acestuia și procentul suplimentar de 10 la sută, pentru formarea majorității parlamentare absolute. Conform lui Ion Lăcustă, autor al cărții *Zece alegeri în România interbelică*, la deschiderea Parlamentului deputații validau alegerile din Capitală și din județe. Prilej pentru opoziție de a semna diferitele abuzuri, reale sau imaginare, săvșite de către cei de la putere. După aceste dezbateri, Parlamentul avea un temel legal de funcționare și urma alegerea președinților. Cei ai Camerei și ai Senatului. Nici în acest punct nu era finalizat procesul. Se făcea prezentarea Mesajului Tronului către Corpurile Legiuitoare, care marca deschiderea oficială a lucrărilor. Atia atunci puteam spune că aveam Putere și Opoziție.

Alegerile din 1937 au reprezentat cîntecul de leagăn al democrației românești interbelice. Cu prezentarea lor încheiem scurtul nostru istoric.

(FL B.)

Cenzură și stare de asediu

Cert este că mai toate alegerile din perioada României Mari au avut loc sub presiuni guvernamentale extraordinare, soldându-se uneori cu sute de răniți sau chiar cu zeci de morți. În anii interbelici, starea de asediu a fost impusă în 1919, 1920, 1921, 1924, 1925, 1927, 1928, 1929, 1930, 1933, 1934, 1935, 1936, 1938. "Deși uneori ea nu a fost aplicată de-a lungul unui an întreg – precizează istoricul Sorin Radu, autorul volumului *Electoratul din România în anii democrației parlamentare (1919-1937)* –, este evident că mai mult de jumătate din perioada la care ne referim a evoluat sub regimul stării de asediu. Mai grav este că această măsură a fost aplicată de guvern și în timpul campaniilor electorale, de regulă guvernul decretând ridicarea acestei măsuri, ceea ce se întâmpla în realitate doar pe hârtie, autoritățile procedând ca și cum această măsură ar fi fost încă în vigoare".

Atmosfera tensionată în care s-au desfășurat alegerile din 1937 este evocată de un martor al acelor ani, ziaristul și scriitorul Virgil Gheorghiu: "La București partidele politice s-au constituit în haite. E un semn că se apropie catastrofa. Fiindcă partidele politice sunt mai rele decât lupii. Ele se sfășie și se devorează între ele. În timpul campaniilor electorale se înfruntă cu lovituri de cuțit și cu gloanțe. Campaniile electorale se soldează cu morți, mutilați, văduve și orfani. E o calamitate publică" (cf. Virgil Gheorghiu, *Memorii. Martorul Orei 25*, București, 2003).

În 1937 cenzura a funcționat cu intensitate deosebită. "Suntem – scria *Vremea* din 5 decembrie – un popor de oameni deștepti. Suntem chiar foarte deștepti. A ajuns fama asta așa de departe încât ni se trec sub tăcere celelalte calități pe care le avem. Avem o cenzură care ne reglementează vicioiușea, în sensul că ne îngăduie să fim deștepti atunci când nu vătămăm forma aceasta pură. Putem dezlega jocuri de cuvinte încrucișate, putem a demonstra că albul e negru și invers, putem dovedi că adversarul e un prost, dar nu putem arăta că ticăloșie și în faptele și acțiunile noastre, cât de nemernică e isprava politicianilor și cât de primejduite sunt interesele poporului".

Oculă contra democrației

Anul 1937 a fost dominat de o luptă oarbă dusă de camarila din jurul Palatului, condusă de Elena Lupescu, împotriva Mișcării Legionare. La sfârșitul lunii februarie 1937 (27 sau 28 februarie), a avut loc o întâlnire secretă între Carol al II-lea și Corneliu Codreanu în casa lui Malaxa, din București. Această întâlnire s-a produs ca urmare a faptului că în acea perioadă Carol intrase în panică din pricina manifestărilor publice legate de aducerea în țară a osemintelor lui Moța și Marin, cei doi legionari care muriseră în Spania. Chiar Argetoianu, în memoriile sale, susține că nu se aștepta nimeni ca atatea sute de mii de oameni (a fost o manifestație uriașă, fără precedent) să iasă în stradă la Chișinău și apoi să plece până la București. Nimeni nu se aștepta ca la înmormântare să participe șapte mitropoliți, în frunte cu I.P.S. Nicolae Bălan, iar Bucureștii să iasă mai tot în stradă. Și în acest puiho de lume să apară legionarii în detașamente perfect alinate, dând imaginea unei ordini perfecte. Cercetătorul Alex Mihai Stoenescu susține că "asta l-a speriat pe Carol și a determinat o întâlnire secretă cu Codreanu. La întâlnire i-a cerut acestuia să-l numească pe el șef al Mișcării Legionare, iar Capitanul să devină prim-ministru, să pună mișcarea în slujba lui. Codreanu a refuzat și Carol l-a amenințat că-l va omorî".

După îngroparea lui Moța și Marin, membrii camarilei și ai guvernului liberal, spernați de adeviziunea multor români la această pioasă ceremonie și de ordinea perfectă care domnie în țară, încep să provoace sub orice formă Mișcarea Legionară, ca în urma unor reacții să o poată distruge legal. Înțelept, Codreanu îi îndeamnă pe legionari să suporte orice și să nu riposteze. În mai 1937, guvernul liberal Tătărescu emite un decret-lege prin care interzice munca legionarilor în tabere, sub motiv că sunt subversive, iar pe 25 iulie 1937 Ministrul de Justiție, Alexandru Bentoiu, ordonă președinților de tribunale închiderea definitivă a dosarelor cu procese intentate de legionari în contra abuzurilor de putere ale autorităților în perioada 1933-1934.

Pactul de neagresiune și victoria legionară

În pragul alegerilor, Codreanu intră în legătură cu Iuliu Maniu, în opoziție în acel moment. Alex Mihai Stoenescu citează chiar dialogul stenografiat dintre Boilă și Codreanu, care descrie cum l-a amenințat Carol că-l va omorî, și în care cerea o înțelegere cu Maniu. Această înțelegere s-a perfectat în 25 noiembrie 1937, când s-a semnat așa-zisul "pact de neagresiune" între PNȚ și Mișcarea Legionară. Au mai fost și alte formațiuni care au făcut parte din acest cartel electoral din 1937, precum formațiunile conduse de Gh. I. Brătianu și Constantin Argetoianu, dar și... Partidul Evreiesc! O mențiune care este voit uitată atunci când se vorbește de "antisemitismul" Mișcării Legionare...



"Casa Verde" (sediul central al Legiunii) în 1937

La alegerile din 1937 Mișcarea Legionară a candidat pe listele partidului "Totul Pentru Țară" (expresia politică a Legiunii), care depusese liste în 72 de județe, printre candidați numărându-se și Mircea Eliade. În mesajul electoral al Mișcării Legionare se scria: "Legionarii din Partidul Totul pentru Țară își amintesc că țara aceasta, închegată în hotarele ei străvechi prin jertfa a sute de mii de morți, suferă de robia netrebnicilor, care au condus-o și o conduc mișelește". Modul în care guvernul liberal condus de Gh. Tătărescu și-a tratat adversarii politici, în campania electorală și în timpul scrutinului din 1937, a fost unul total anti-democratic. La 12 decembrie 1937, cabinetul Tătărescu instituie starea de asediu și cenzura în timpul campaniei electorale. Din acel mo-moment, intrările în aer liber au fost interzise.

La 20 decembrie 1937 se fac alegeri generale pentru Parlament, sub guvernul liberal al lui Gh. Tătărescu, de fapt un "guvern personal" al Regelui Carol al II-lea sau, oricum, un instrument al ambițiilor nemăsurate ale monarhului. La urne s-au prezentat 3.071.695, din cei 4.649.163 alegători înscrși pe listele electorale. Rezultatele oficiale ne arată că Partidul Liberal, în cartel cu vadiști și iorgbiști, a intrat 1.103.353 voturi. S-a ajuns însă la acest rezultat fictiv prin teroarea dezlănțuită de jandarmi, prin furtul urnelor și chiar prin falsificarea cifrelor. Partidul Țărănesc intrunește 626.612 voturi. Partidul "Totul pentru Țară" – 478.378 voturi. Reiese deci că guvernul n-a obținut 40% de voturi, ci numai 35,92%. După repartizarea oficială, Partidul "Totul pentru Țară" trebuia să obțină 66 mandate în Parlament. În București, cartelul guvernamental obține 24.313 voturi, iar Partidul "Totul pentru Țară" – 14.401, ocupând locul al doilea.

Instaurarea dictaturii

Cu toate că sfârșitul anului 1937 adusese Mișcării Legionare cel mai important succes electoral de când participa la alegeri (dacă în 1932, sub denumirea de "Gruparea Corneliu Zelea Codreanu", Mișcarea Legionară obținuse 2,37% din voturi, în 1937 avea aproape 16%, devenind a treia forță pe scena politică), auspiciile noului an nu erau deloc favorabile, atăta timp cât Carol al II-lea numește la 28 decembrie în fruntea guvernului pe președintele unui partid care obținuse numai 9,15% din sufragii (locul 4)! În ajunul anului nou, guvernul Goga dizolvă corpurile legiuitoare, chiar înainte de a se fi constituit. Pe 8 ianuarie 1938, Istratie Micescu, noul ministru de Justiție, cere anularea listelor electorale legionare din 16 județe. În ianuarie 1938, N. Tătărescu, fratele fostului ministru, lansează pe țară lozincă: "Omul și Pogonul", ca venind din partea Legiunii. Codreanu denunță minciuna și îl somează pe Tătărescu să facă dovada afirmațiilor respective.

Evenimentele se desfășoară cu repeziune, iar pe 10 februarie 1938 guvernul Cuza-Goga este concediat de rege, pentru că pe data de 12 februarie 1938 Carol să anuleze Constituția, dizolvând partidele (înta principală era Mișcarea Legionară) și numindu-l președinte al noului guvern pe Patriarhul Miron Cristea. La Interne rămâne Armand Călinescu ("Chiorul"), iar Justiția o ia Victor Iamandi. Este ceea ce s-a numit "lovitura de Stat a Regelui Carol al II-lea". Vechea Constituție e abolită și regele proclamă o nouă Constituție, aprobată cu 99%, printr-un plebiscit ținut sub teroare și cu votul pe față.

Trebuie spus că, prin Constituția din 1938, separarea puterilor în stat, fundamentul democrației, devine practic inexistentă. Justiția este subordonată direct capului statului, nici o lege sau reglementare nu mai pot intra în vigoare decât în măsura în care sunt decretate de către rege, nemaivorbind de cenzură și de starea de necesitate care era în vigoare în acea perioadă.

Începea lunga noapte a dictaturii...

Florian BICHR

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L
cont: B. R. D. Sibiu SV02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Lăgia BANEĂ (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE
Tipar: Masib S.R.L.